

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции****по проверке законности и обоснованности решений (определений)****арбитражных судов, не вступивших в законную силу**город Ростов-на-Дону
24 января 2025 годадело № А32-44778/2020
15АП-18251/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 января 2025 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Николаева Д.В.,

судей Пипченко Т.А., Сулименко Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Ланиным М.И.,

при участии посредством проведения онлайн-заседания в режиме веб-конференции:

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Бурение Строительство Монтаж» Лучихина Михаила Андреевича: представитель Мухаметшина Полина Руслановна по доверенности от 20.09.2024;

от общества с ограниченной ответственностью «Спецситистрой»: представитель Евстюнин Николай Анатольевич по доверенности от 12.12.2024

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Погребняковой Оксаны Владимировны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.11.2024 по делу № А32-44778/2020 по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Бурение Строительство Монтаж» Лучихина Михаила Андреевича о признании сделки недействительной к обществу с ограниченной ответственностью «РКЦ Центральный» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бурение Строительство Монтаж»,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бурение Строительство Монтаж» (далее - должник) конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о признании сделки недействительной, в которой просил признать недействительными сделки, заключенные обществом с ограниченной ответственностью «БСМ» и ООО «РКЦ «Центральный»: договор поставки № 4/19 от 08.08.2019, договор поставки № 6/19 от 05.09.2019, договор № 16/19 от 01.11.2019, договор № 01/2020 от 09.01.2020: УПД от 14.08.2019, УПД № 148 от 25.09.2019, УПД от 26.09.2019, УПД от 27.09.2019, УПД от 28.09.2019, УПД от 04.11.2019, УПД от 07.11.2019, УПД от 11.11.2019, УПД от 05.09.2019, УПД от 19.09.2019, УПД от 23.09.2019, УПД от 29.11.2019, акт о приемке выполненных работ № 3 от 29.11.2019, акт о приемке выполненных работ № 4 от 29.11.2019, УПД от 25.12.2019, акт о приемке выполненных работ № 5 от 25.12.2019, УПД от 30.12.2019,

акт о приемке выполненных работ № 6 от 30.12.2019, акт о приемке выполненных работ № 1 от 25.11.2019, акт о приемке выполненных работ № 2 от 25.11.2019, УПД от 31.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 7 от 31.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 8 от 31.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 9 от 31.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 10 от 31.01.2020, УПД от 27.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 3 от 27.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 4 от 27.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 5 от 27.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 6 от 27.01.2020, УПД от 24.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 1 от 24.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 2 от 24.01.2020, УПД от 10.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 11 от 10.02.2020, УПД от 14.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 12 от 14.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 13 от 14.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 14 от 14.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 15 от 14.02.2020, УПД от 02.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 23 от 02.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 24 от 02.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 25 от 02.03.2020, УПД от 05.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 26 от 05.03.2020, УПД от 20.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 27 от 20.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 28 от 20.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 29 от 20.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 30 от 20.03.2020, УПД от 30.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 31 от 30.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 32 от 30.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 33 от 30.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 34 от 30.03.2020, УПД от 28.02.2020, справка о стоимости выполненных работ № 1 от 25.11.2019; справка о стоимости выполненных работ № 1 от 25.11.2019; справка о стоимости выполненных работ № 2 от 29.11.2019; справка о стоимости выполненных работ № 2 от 29.11.2019; справка о стоимости выполненных работ № 3 от 25.12.2019; справка о стоимости выполненных работ № 3 от 31.01.2020; справка о стоимости выполненных работ № 4 от 30.12.2019; справка о стоимости выполненных работ № 1 от 24.01.2020; справка о стоимости выполненных работ № 2 от 27.01.2020; справка о стоимости выполненных работ № 4 от 10.02.2020; справка о стоимости выполненных работ № 5 от 14.02.2020; справка о стоимости выполненных работ № 7 от 02.03.2020; справка о стоимости выполненных работ № 8 от 05.03.2020; справка о стоимости выполненных работ № 9 от 20.03.2020; справка о стоимости выполненных работ № 9 от 20.03.2020; справка о стоимости выполненных работ № 10 от 30.03.2020; справка о стоимости выполненных работ № 10 от 30.03.2020, а также сделки по перечислению денежных средств в размере 28 575 527,01 руб., оформленные платежными поручениями № 468 от 03.04.2020, № 89 от 05.02.2020, № 155 от 05.09.2019, № 484 от 06.11.2019, № 77 от 09.08.2019, № 191 от 13.09.2019, № 538 от 16.04.2020, № 204 от 21.02.2020, № 840 от 23.06.2020 и № 805 от 31.12.2019; применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «РКЦ «Центральный» в пользу ООО «БСМ» денежных средств в размере 28 575 527,01 руб.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.11.2024 в удовлетворении ходатайства Погребняковой О.В. о приостановлении производства по обособленному спору отказано. Признаны недействительными сделки между обществом с ограниченной ответственностью «Бурение строительство монтаж» и обществом с ограниченной ответственностью «РКЦ «Центральный» по поставке товара и оказании услуг - договор поставки № 4/19 от 08.08.2019, договор поставки № 6/19 от 05.09.2019г., договор № 16/19 от 01.11.2019г., договор № 01/2020 от 09.01.2020 на сумму 28 575 527,01 руб., оформленные платежными поручениями № 468 от 03.04.2020, № 89 от 05.02.2020, № 155 от 05.09.2019, № 484 от 06.11.2019, № 77 от 09.08.2019, № 191 от 13.09.2019, № 538 от 16.04.2020, № 204 от 21.02.2020, № 840 от 23.06.2020 и № 805 от 31.12.2019. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «РКЦ «Центральный» в конкурсную массу общества с

ограниченной ответственностью «Бурение строительство монтаж» денежных средств в размере 28 575 527,01 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Распределены судебные расходы.

Погребнякова Оксана Владимировна обжаловала определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просила отменить судебный акт, принять новый.

Суд огласил, что от общества с ограниченной ответственностью «Спецситистрой» через канцелярию суда поступил отзыв на апелляционную жалобу с ходатайством о переходе рассмотрения дела по правилам, установленными для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции и привлечении Ледяева Д.П. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, а также о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков Сидоренко М.Н., Погребнякова Б.А., Погребняковой О.В., Иващенко О.А.

Суд, совещаясь на месте, определил: приобщить отзыв на апелляционную жалобу к материалам дела. Ходатайство о переходе рассмотрения дела по правилам, установленными для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции и привлечении к участию в деле третьих лиц, соответчиков оставить открытым.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Бурение Строительство Монтаж» Лучихина Михаила Андреевича определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Спецситистрой» поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом.

Рассмотрев доводы кредитора о наличии оснований для перехода к рассмотрению настоящего обособленного спора по правилам, установленными для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции и привлечении Ледяева Д.П. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, а также о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков Сидоренко М.Н., Погребнякова Б.А., Погребняковой О.В., Иващенко О.А., судебная коллегия не установил оснований для его удовлетворения.

В обосновании своего довода о переходе рассмотрения дела по правилам, установленными для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, общество с ограниченной ответственностью «Спецситистрой» указывает, что Сидоренко М.Н., Погребнякова О.В., Погребняков Б.А., Иващенко О.А. не привлекались судом в качестве соответчиков при рассмотрении дела в суде первой инстанции, не исследовался вопрос их участия в качестве выгодоприобретателей по сделкам, признанным недействительными.

В соответствии с частью 1 статьи 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Соистцы могут вступить в дело до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции (часть 4 статьи 46 АПК РФ).

Частью 3 статьи 266 АПК РФ установлено, что в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких требований,

об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц, а также иные правила, установленные настоящим Кодексом только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Исключением является переход суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных частью 6.1 статьи 268 АПК РФ.

Между тем оснований для перехода к рассмотрению настоящего обособленного спора по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, процессуальных оснований для привлечения Сидоренко М.Н., Погребнякова О.В., Погребняков Б.А., Иващенко О.А. в качестве соответчиков у суда апелляционной инстанции не имеется, требования к указанным лицам в суде первой инстанции не заявлялись.

Рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Спецситистрой» о привлечении к участию в обособленный спор в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, - Ледяева Д.П., суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для его удовлетворения применительно к положениям статей 51, 266 АПК РФ, поскольку согласно части 3 статьи 266 АПК РФ в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц, а также иные правила, установленные настоящим Кодексом только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Кроме того, с учетом положений статьи 65 АПК РФ ООО «Спецситистрой» не представило в материалы дела надлежащие доказательства, позволяющие арбитражному суду установить, что принятый по настоящему делу судебный акт может повлиять на права или обязанности Ледяева Д.П. При этом в силу положений статьи 266 АПК РФ у суда апелляционной инстанции отсутствуют полномочия для привлечения третьих лиц без перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, а таких безусловных оснований для отмены обжалуемого судебного акта арбитражного суда первой инстанции, поименованных в части 4 статьи 270 АПК РФ, апелляционный суд не установил.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Бурение Строительство Монтаж» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.10.2020 заявление принято, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.01.2021 в отношении должника - общества с ограниченной ответственностью «Бурение Строительство Монтаж» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Атабеков Ашот Меружанович.

Сообщение о введении процедуры опубликовано в ЕФРСБ от 29.12.2020 № 5980326 и в газете «Коммерсантъ», в объявлении от 23.01.2021 № 77033554503.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.10.2021 общество с ограниченной ответственностью «Бурение Строительство Монтаж» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство

сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим должника утвержден Лучихин Михаил Андреевич.

Сообщение о введении процедуры опубликовано в газете «Коммерсантъ»: объявление от 16.10.2021 №77010339109.

31.05.2023 конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании сделки недействительной, в которой просил признать недействительными сделки, заключенные обществом с ограниченной ответственностью «БСМ» и ООО «РКЦ «Центральный»: договор поставки № 4/19 от 08.08.2019, договор поставки № 6/19 от 05.09.2019, договор № 16/19 от 01.11.2019, договор № 01/2020 от 09.01.2020: УПД от 14.08.2019, УПД № 148 от 25.09.2019, УПД от 26.09.2019, УПД от 27.09.2019, УПД от 28.09.2019, УПД от 04.11.2019, УПД от 07.11.2019, УПД от 11.11.2019, УПД от 05.09.2019, УПД от 19.09.2019, УПД от 23.09.2019, УПД от 29.11.2019, акт о приемке выполненных работ № 3 от 29.11.2019, акт о приемке выполненных работ № 4 от 29.11.2019, УПД от 25.12.2019, акт о приемке выполненных работ № 5 от 25.12.2019, УПД от 30.12.2019, акт о приемке выполненных работ № 6 от 30.12.2019, акт о приемке выполненных работ № 1 от 25.11.2019, акт о приемке выполненных работ № 2 от 25.11.2019, УПД от 31.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 7 от 31.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 8 от 31.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 9 от 31.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 10 от 31.01.2020, УПД от 27.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 3 от 27.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 4 от 27.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 5 от 27.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 6 от 27.01.2020, УПД от 24.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 1 от 24.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 2 от 24.01.2020, УПД от 10.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 11 от 10.02.2020, УПД от 14.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 12 от 14.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 13 от 14.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 14 от 14.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 15 от 14.02.2020, УПД от 02.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 23 от 02.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 24 от 02.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 25 от 02.03.2020, УПД от 05.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 26 от 05.03.2020, УПД от 20.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 27 от 20.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 28 от 20.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 29 от 20.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 30 от 20.03.2020, УПД от 30.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 31 от 30.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 32 от 30.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 33 от 30.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 34 от 30.03.2020, УПД от 28.02.2020, справка о стоимости выполненных работ № 1 от 25.11.2019; справка о стоимости выполненных работ № 1 от 25.11.2019; справка о стоимости выполненных работ № 2 от 29.11.2019; справка о стоимости выполненных работ № 2 от 29.11.2019; справка о стоимости выполненных работ № 3 от 25.12.2019; справка о стоимости выполненных работ № 3 от 31.01.2020; справка о стоимости выполненных работ № 4 от 30.12.2019; справка о стоимости выполненных работ № 1 от 24.01.2020; справка о стоимости выполненных работ № 2 от 27.01.2020; справка о стоимости выполненных работ № 4 от 10.02.2020; справка о стоимости выполненных работ № 5 от 14.02.2020; справка о стоимости выполненных работ № 7 от 02.03.2020; справка о стоимости выполненных работ № 8 от 05.03.2020; справка о стоимости выполненных работ № 9 от 20.03.2020; справка о стоимости выполненных работ № 9 от 20.03.2020; справка о стоимости выполненных работ № 10 от 30.03.2020; справка о стоимости выполненных работ № 10 от 30.03.2020, а также сделки по перечислению денежных средств в размере 28 575 527,01 руб., оформленные платежными поручениями № 468 от 03.04.2020, № 89 от 05.02.2020, № 155 от 05.09.2019, № 484 от 06.11.2019, № 77 от 09.08.2019, № 191 от 13.09.2019, № 538 от 16.04.2020, № 204 от 21.02.2020, № 840 от 23.06.2020 и № 805 от 31.12.2019; применить последствия

недействительности сделок в виде взыскания с ООО «РКЦ «Центральный» в пользу ООО «БСМ» денежных средств в размере 28 575 527,01 руб.

Конкурсный управляющий в обоснование заявленных требований со ссылкой на положения п. 1 и п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10, 166, 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ), указал на то, что при анализе сделок должника выявлены подозрительные операции по перечислению ответчику денежных средств и на то, что представленные в обоснование правомерности платежа универсальные передаточные документы и акты выполненных работ в отсутствие иных первичных документов, подтверждающих поставку, свидетельствуют об их мнимости и выполнены с целью придания видимости хозяйственной деятельности.

Часть перечислений денежных средств в размере 20 976 487,18 руб. произведена должником в период с 06.11.2019 по 05.09.2020 (платежные поручения № 468 от 03.04.2020, № 89 от 05.02.2020, № 484 от 06.11.2019, №538 от 16.04.2020, № 204 от 21.02.2020, № 840 от 23.06.2020 и № 805 от 31.12.2019) в преддверии принятия заявления о признании ООО «БСМ» несостоятельным (банкротом) (21.10.2020), а, следовательно, в рамках периода подозрительности, установленного п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Вторая часть перечислений денежных средств в размере 7 599 039,83 руб. произведена должником в период с 09.08.2019 по 13.09.2019 (платежные поручения № 77 от 09.08.2019, №191 от 13.09.2019, №155 от 05.09.2020), а, следовательно, в рамках периода подозрительности, установленного п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Как указано управляющим в своем заявлении, о наличии формально оформленных документов между сторонами свидетельствует отсутствие активов и ресурсов у ответчика на поставку товара и оказания услуг в объеме, указанном в универсальных передаточных документах и актах выполненных работ.

В частности, у ответчика отсутствовали материальные и трудовые ресурсы; отсутствовали внеоборотные активы, в том числе отсутствовали основные средства; ООО «РКЦ «Центральный» зарегистрировано в Воронежской области, в то время как работы производились на объектах, расположенных в Краснодарском крае и Ростовской области; согласно штатному расписанию у ООО «БСМ» имелись сотрудники, которые могли выполнить перечисленные в договорах работы самостоятельно; у ответчика отсутствовал доступ на объект, на котором должны были быть выполнены работы в соответствии с имеющейся документацией; ответчиком не предприняты меры по взысканию задолженности в размере 1 566 134,00 руб.; имеются пояснения руководителя ответчика о том, что организация не оказывала услуги и не поставляла товар.

Полагая, что оспариваемая цепочка сделок направлена на причинение вреда кредиторам, заключена между аффилированными лицами, без предоставления встречного исполнения, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением, ссылаясь на положения ст. 10, 168, 170 ГК РФ

При принятии обжалуемого судебного акта суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), ч. 1 ст. 223 АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

На основании п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Правовой механизм оспаривания сделок в процедуре банкротства предназначен для пополнения конкурсной массы должника за счет возврата отчужденного им

имущества во вред кредиторам или при неравноценном встречном предоставлении, а также уменьшения размера имущественных требований к должнику или для восстановления очередности удовлетворения требований кредиторов.

При этом судебной практикой выработан подход при разграничении оснований оспаривания, согласно которому наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 ГК РФ (п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»)).

В упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11 по делу № А32-26991/2009, определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2016 № 304-ЭС15-20061 по делу № А46-12910/2013, от 28.04.2016 № 306-ЭС15-20034 по делу № А12-24106/2014).

В силу п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Как разъяснено в п. 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Мнимый характер сделки заключается в том, что у участников мнимой сделки отсутствует действительное волеизъявление на создание соответствующих ей правовых последствий, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения, но создают видимость таких правоотношений для иных участников гражданского оборота. Совершая сделку для вида, ее стороны правильно оформляют необходимые документы, однако фактические правоотношения из договора между сторонами мнимой сделки отсутствуют.

Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки обе стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, то есть порочность воли каждой из ее сторон. При этом для установления воли сторон оценке подлежит вся совокупность отношений сторон, в том числе обстоятельства, при которых заключалась сделка, а также действия сторон по ее исполнению. При оспаривании товарных накладных необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как основание своих требований и возражений.

Конкурсный управляющий, будучи заявителем по обособленному спору, объективно заинтересован (ст. 4 АПК РФ) в признании его требования обоснованным, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить факт совершения должником сделки, по которой в период подозрительности произошло отчуждение активов должника, подлежащих включению в конкурсную массу.

На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя были установлены, исходя из его правовой позиции по спору может быть возложено бремя по доказыванию наличия встречного предоставления, эквивалентного активу должника, полученному в период подозрительности.

Суд первой инстанции, приняв во внимание доводы конкурсного управлявшего о мнимости сделки, в целях проверки реальности оказания ответчиком должнику услуг по перевозке грузов предложил ответчику представить письменные пояснения на заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной.

Ответчиком возражения по заявлению конкурсного управляющего не заявлены, отзыв на заявление, доказательства, опровергающие доводы конкурсного управляющего, не представлены.

Положениями части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы обособленного спора доказательства в подтверждение реальности исполнения оспариваемого договора, суд, принимая во внимание отсутствие достоверных доказательств поставки товара и выполнении работ, пришел к верному выводу о том, что ответчиком не подтвержден факт оказания должнику услуг и поставки товара в рамках представленных в материалы дела универсальных передаточных актах и актов выполненных работ.

Более того, суд первой инстанции обоснованно установил, что документы, подтверждающие встречное исполнение сделки, имеют признаки формального документооборота между сторонами, следовательно, имеющиеся документы, представленные в обоснование произведенных платежей (встречного предоставления) позволяют прийти к выводу о том, что они представлены для придания видимости реальности хозяйственных операций по спорным договорам с должником и указанные документы не устраняют сомнения реальности факта приобретения и получения товара и (или) услуг.

Представленные документы, подтверждающие встречное исполнение обязательств по произведенным платежам, имеют признаки мнимости, предусмотренные ст. 170 ГК РФ, при этом о наличии формально оформленных документов между сторонами свидетельствуют следующие обстоятельства.

Как обоснованно указал конкурсный управляющий, ООО «БСМ» не обоснован выбор в качестве контрагента ООО «РКЦ «Центральный», зарегистрированного 19.04.2017, у которого в период с 2018 по 2020 отсутствовали внеоборотные активы, в том числе отсутствовали основные средства, что позволяет ставить под сомнение возможность организации выполнить соответствующие работы собственными силами.

При этом согласно протоколу допроса свидетеля Ледяева Дениса Петровича от 24.10.2023г. по уголовному делу №12001008109000193 в период с 26.12.2018 по текущую дату руководителем ООО «РКЦ «Центральный» является Ледяев Денис Петрович. Согласно указанному протоколу свидетель пояснил, что организация была зарегистрирована по просьбе третьих лиц за денежное вознаграждение в сумме 15-20 тыс.руб. Ледяев Д.П. пояснил, что никакой коммерческой или предпринимательской деятельности он не осуществлял, договоры с ООО «БСМ» не подписывал, услуги по разборке грунта и его доставке не оказывал, денежные средства не получал, организация ООО «БСМ» ему не знакома.

Данные показания свидетеля по уголовному делу №12001008109000193 фактически подтверждают мотивированные доводы конкурсного управляющего о том, что ответчик не осуществлял реальную хозяйственную деятельность, обладал признаками фирмы, созданной для формирования искусственного документооборота.

При этом отсутствуют какие-либо доказательства проведения переговорного процесса, претензионной переписки и процесса выбора ООО «РКЦ «Центральный» в качестве контрагента для оказания услуг на общую сумму более 28 000 тыс. руб. Не представлена также информация о том, из каких источников стали известны сведения о ООО «РКЦ «Центральный» и его благонадежности, возможности оказания соответствующих услуг.

Должником также документально не обоснован выбор контрагента, зарегистрированного в Воронежской области, в то время как работы производились на объектах, расположенных только в Краснодарском крае и Ростовской области, не представлено каких-либо косвенных доказательств, подтверждающих его местонахождение в указанный период на объектах, указанных в договоре, либо документы, подтверждающие выдачу денежных средств под отчет работникам, направленным в место оказания услуг, для целей оплаты командировочных расходов, также не представлено каких-либо иных косвенных доказательств, подтверждающих направление работников ООО «РКЦ «Центральный» на место оказания услуг.

Кроме того, согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «БСМ» является строительство жилых и нежилых зданий. Дополнительными видами деятельности, помимо прочих, является подготовка строительной площадки, производство электромонтажных, санитарно-технических и прочих строительно-монтажных работ, работы строительные отделочные и работы строительные, специализированные прочие, не включенные в другие группировки. Ответчиком были выполнены работы по разработке грунта вручную и по устройству кровли. Согласно штатному расписанию, у ООО «БСМ» имелись сотрудники, которые могли выполнить перечисленные в договорах работы самостоятельно.

По данным программного обеспечения 1С, в котором осуществлялось ведение бухгалтерского учета ООО «БСМ», по состоянию на 31.12.2019 организация ООО «БСМ» имела в составе 132 (сто тридцать два) сотрудника.

ООО «БСМ», увеличивая объемы работ, также увеличивала количество сотрудников для выполнения этих работ. Так, с января по июль 2020 у ООО «БСМ» числилось 273 (двести семьдесят три) сотрудника, что в свою очередь указывает на наличие возможности у ООО «БСМ» самостоятельно выполнять работы собственными силами для выполнения указанных в договорах объема работ.

По данным бухгалтерского учета ООО «РКЦ «Центральный» по состоянию на 31.12.2019 имело активы, в виде запасов на сумму всего 0,9 млн. и денежных средств и денежных эквивалентов на сумму 6,6 млн.

В 2019 ООО «РКЦ «Центральный» поставило товар и выполнило работы по кирпичной кладке на общую сумму 17 250 370,72 руб.

По состоянию на 31.12.2020 ООО «РКЦ «Центральный» имело активы в виде запасов на сумму 1,2 млн. и денежных средств и денежных эквивалентов на сумму 2,7 млн. В 2020 ООО «РКЦ «Центральный» выполнил работы по разработке грунта вручную и устройстве кровли на общую сумму 12 891 290,29 руб.

Как следует из заключенных между сторонами договоров, оплата за выполненные работы производится в течение 60 дней с даты подписания сторонами акта о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3.

Из указанного следует, что у ООО «РКЦ «Центральный» было недостаточно материальных ресурсов на момент выполнения работ в период с 2019 по 2020.

С 2018 по 2020 у организации отсутствовали внеоборотные активы, в том числе отсутствовали основные средства, а следовательно возможность предприятия выполнить соответствующие работы собственными силами.

Согласно данным ФНС России организация (ООО «РКЦ «Центральный») в 2019-2020 имела в составе всего 4 (четырёх) сотрудников, соответственно, для выполнения каких-либо работ, оказания услуг материальными и трудовыми ресурсами организация на момент выполнения условий договора, не располагала.

Из материалов дела следует, что бывшим руководителем должника передана документация на общую сумму 30 141 661,01 руб. В адрес ответчика перечислены денежные средства на сумму 28 575 527,01 руб., что подтверждается приложенными в материалы дела документами. Таким образом, задолженность ООО «БСМ» составляет 1 566 134 руб.

При проявлении должной степени осмотрительности и добросовестности со стороны ООО «РКЦ «Центральный» должны были быть предприняты меры по взысканию сформированной задолженности по оспариваемым правоотношениям, однако, с исковыми требованиями к ООО «БСМ» о взыскании задолженности, либо с заявлением о включении в реестр требований кредиторов - контрагент не обращался, что ставит под сомнение наличие фактических взаимоотношений между сторонами.

В противном случае ответчик понес неоправданные убытки в размере 1 566 134 руб. за неоплаченные оказанные услуги ООО «БСМ», что позволяет сделать вывод о недобросовестности действий сторон, направленных на создание формальных правоотношений.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что договорами поставки № 4/19 от 08.08.2019г (п. 3.2) и № 6/19 от 05.09.2019 (п. 3.2) предусмотрено, что товар доставляется на строительный объект покупателя автомобильным транспортом, таким образом, помимо накладной ТОРГ-12 или УПД, должны были быть оформлены и товарно-транспортные накладные по форме 1-Т (далее - ТТН) либо транспортные накладные. Подписание данных документов также предусмотрено сторонами в договоре (п. 3.3., 4.3., 4.4.).

При этом ни транспортные накладные по форме 1-Т, ни транспортные накладные в материалы дела не представлены.

В результате анализа представленных документов об оказании услуг и выполнении работ уставлены явные противоречия в приемо-сдаточной документации и документации, отражающей технологическую последовательность и сроки выполнения и условия производства строительно-монтажных работ на объекте.

Принимая во внимание выше изложенное, суд первой инстанции верно признал, что проверка поставляемых товаров (в случае если они действительно были поставлены) не была осуществлена в установленном (законом и договором) порядке. При таких обстоятельствах представленные должником первичные учетные документы (УПД), в отсутствие обязательных товарно-сопроводительных документов, не достаточны для подтверждения хозяйственных операций по приобретению товаров.

В соответствии с п. 3 ст. 513 ГК РФ в случае получения поставленных товаров от транспортной организации покупатель (получатель) обязан проверить соответствие товаров сведениям, указанным в транспортных и сопроводительных документах, а также принять эти товары от транспортной организации с соблюдением правил, предусмотренных законами и иными правовыми актами, регулирующими деятельность транспорта. Таким образом, проверка поставляемых товаров не была осуществлена в установленном (законом и договором) порядке. При таких обстоятельствах представленные должником первичные учетные документы (УПД), в отсутствие обязательных товарно-сопроводительных документов, не достаточны для подтверждения хозяйственных операций по приобретению товаров.

Согласно п. 1 ст. 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

При оформлении актов формы КС-2 стороны согласовали выполнение работ с указанием микродолей – сотых и тысячных долей в объемах, при этом в УПД объемы работ не указаны вовсе.

Вместе с тем, в нарушение положений ст. 65 АПК РФ, ООО «РКЦ «Центральный» не представило в материалы дела документы, подтверждающие поставку товара в указанных объемах, не представил исполнительные схемы, комиссионные акты и другие документы, позволяющие установить участие ответчика в поставке товара и выполнении работ в соответствии с имеющимися в материалах дела документами.

В соответствии с п. 1.4 договора, заключенного между ООО «СпецСитиСтрой» и должником, ООО «БСМ» может выполнять работы силами привлеченных организаций, согласованных с ООО «СпецСитиСтрой» и в порядке, установленном у ООО «СпецСитиСтрой». В п. 1.4 договора также указано, что ООО «БСМ» обязуется согласовать с ООО «СпецСитиСтрой» перечень поставщиков и других сторонних организаций, привлекаемых для монтажа оборудования и выполнения отдельных видов работ (п.3.1.3 МДС 12-9.2001).

Из п. 4.2.36 - 4.2.38 договора следует, что ООО «БСМ» обязуется предоставить ООО «СпецСитиСтрой» информацию о субъектах малого и среднего предпринимательства, привлекаемых истцом. За неисполнение данной обязанности п. 17.15 Договора предусмотрен штраф в размере 50 000 руб.

Кроме того, за неисполнение абз.3 п.20.3 договора предусмотрено расторжение договора без возмещения ООО «БСМ» убытков.

В соответствии с п. 4.2.42 договора ООО «БСМ» обязуется получить письменное разрешение у ООО «СпецСитиСтрой» на привлечение субподрядной организации. В период действия договора ООО «БСМ» не обращалось в адрес ООО «СпецСитиСтрой» с запросами о согласовании, о предоставлении информации, о получении разрешения на привлечение каких-либо субподрядных организаций для выполнения работ по договору.

ООО «БСМ» гарантировало ООО «СпецСитиСтрой» при заключении договора, что компания располагает персоналом, имуществом и материальными ресурсами для выполнения своих обязательств по договору (абз.3 п.21.1 договора), в частности письмом от 13.12.2019г. № 120 ООО «БСМ» сообщило ООО «СпецСитиСтрой» об увеличении штатов работников ООО «БСМ», что дополнительно подтверждает факт выполнения работ по договору ООО «БСМ» собственными силами, без необходимости привлечения субподрядных организаций.

В соответствии с постановлением Госкомстата РФ от 30.10.1997 № 71а «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты, основных средств и нематериальных активов, материалов, малоценных и быстроизнашивающихся предметов, работ в капитальном строительстве» общий журнал работ (форма № КС-6) применяется для учета выполнения строительно-монтажных работ, является основным первичным документом, отражающим технологическую последовательность, сроки, качество выполнения и условия производства строительно-монтажных работ, ведется на строительстве (при реконструкции, расширении) отдельных или группы однотипных, одновременно строящихся зданий (сооружений), расположенных в пределах одной строительной площадки. Согласно общим журналам работ по объектам в перечне организаций, осуществляющих строительство указаны – ООО «СпецСитиСтрой», ООО «БСМ».

Также указаны и подтверждены фамилии и должности сотрудников, которые трудоустроены в организациях. В случае привлечения ООО «РКЦ «Центральный» к выполнению работ, действуя добросовестно и разумно, ООО «БСМ» не только бы предварительно запросило согласие ООО «СпецСитиСтрой» на привлечение данной

организации, но и указало бы в журналах работ факт привлечения ООО «РКЦ «Центральный». Однако, как следует из общих журналов работ - работы на объектах выполнялись собственными силами ООО «БСМ» без привлечения третьих лиц (ООО «РКЦ «Центральный»).

По условиям договора выполнение работ осуществляется на объектах транспортной безопасности, имеющих стратегическое значение, попадающих в зону ответственности ОАО «РЖД». Доступ персонала и въезд на такие объекты строительной техники осуществляется в специально установленном порядке.

Распоряжением ОАО «РЖД» от 07.11.2018 № 2364/р «Об обеспечении безопасной эксплуатации технических сооружений и устройств, железных дорог при строительстве, реконструкции и (или) ремонте объектов инфраструктуры ОАО «РЖД» установлен порядок получения подрядными строительными организациями разрешающих документов на производство работ в зоне действия технических сооружений и устройств железных дорог и порядок контроля за их производством, а именно актов-допуска на производство строительно-монтажных работ.

Акт-допуск на производство строительно-монтажных работ - документ, оформленный на бланке установленной формы, определяющий условия производства работ работниками подрядной/проектной организации на территории (объекте) подразделения ОАО «РЖД», констатирующий перечень согласованных организационных и технических мероприятий, обеспечивающих безопасность труда работников и обеспечению безопасности производства работ, являющийся письменным разрешением железной дороги на производство работ подрядчиком/проектировщиком и подписанный полномочными представителями обеих организаций.

При привлечении в процессе строительства подрядных (субподрядных) организаций допускается получение ими актов-допусков самостоятельно с письменного согласия генерального подрядчика. Привлечение подрядных (субподрядных) организаций должно быть согласовано с техническим заказчиком (п.3.1 распоряжения).

Информация о получении ООО «РКЦ «Центральный» соответствующих актов-допуска на производство строительно-монтажных работ на объектах, о наличии допусков СРО для выполнения работ, о передаче необходимой технической и сметной документации для выполнения работ в материалах дела отсутствует.

Кроме того, отсутствуют доказательства необходимости (целесообразности) привлечения ООО «РКЦ «Центральный» к выполнению работ, которые имело возможность выполнить непосредственно ООО «БСМ» в рамках основного вида деятельности, а также доказательства наличия у ООО «РКЦ «Центральный» достаточной материально-технической базы и рабочих ресурсов для проведения работ.

Какая-либо информация о местонахождении производственных, складских, торговых или иных площадей, необходимых для ведения предпринимательской деятельности ООО «РКЦ «Центральный» суду не представлена.

Как следует из определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.09.2019 № 46-КГ19-17, приведенного в п. 3 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020, наличие или отсутствие фактических отношений по сделке является юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению по делу, и не может рассматриваться как повышенный стандарт доказывания, применимый только в делах о банкротстве.

Из сказанного следует, что реальность хозяйственных отношений при рассмотрении гражданского дела в общем исковом порядке проверяется судом в любом случае, независимо от наличия либо отсутствия разногласий между сторонами спора.

Согласно п. 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду

возражения по объему и стоимости работ. Акты выполненных работ хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, однако не выступают единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств (определение Верховного суда РФ от 30.07.2015 № 305-ЭС15-3990).

Согласно разъяснениям, данным в п. 86 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», при разрешении спора о мнимости сделки следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (п. 1 ст. 170 ГК РФ). Обе стороны мнимой сделки стремятся к сокрытию ее действительного смысла. Следовательно, определение действительной воли, которую имели в виду стороны при заключении мнимой сделки, не требуется. Установление того факта, что стороны на самом деле не имели намерения создания условий для возникновения гражданских прав и обязанностей, является достаточным для квалификации сделки как мнимой. Установление несовпадения воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий является достаточным для квалификации ее в качестве ничтожной.

Расхождение волеизъявления с волей констатируется судом на основе анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. При наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, недостаточно.

Из материалов дела следует, что ООО «РКЦ «Центральный» не представлены доказательства наличия у него финансовой возможности, достаточной материально-технической базы и рабочих ресурсов для выполнения работ не только на территории регистрации (Воронежская область), но и на территории выполнения спорных работ (Краснодарский край, Ростовская область), наличия допусков СРО на спорные работы, технической/сметной и разрешительной документации для выполнения работ (актов допуска), выданной заказчиком и ООО «БСМ», а ООО «БСМ» не представлены доказательства экономической целесообразности заключения договора. В то же время, имеются письменные доказательства выполнения работ собственными силами ООО «БСМ» (общие журналы работ, исполнительная документация, письмо об увеличении штата сотрудников в данный период), а также отсутствие обращений ООО «БСМ» к ООО «СпецСитиСтрой» о согласовании субподрядной организации в порядке, предусмотренном Договором.

Определением Верховного Суда РФ от 13.07.2018 № 308-ЭС18-2197 по делу № А32-43610/2015 установлено, что характерной особенностью мнимой сделки является то, что стороны стремятся правильно оформить все документы, не намереваясь при этом создать реальных правовых последствий. У них отсутствует цель в достижении заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей, сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. В связи с этим установление несовпадения воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий является достаточным для квалификации ее в качестве ничтожной.

В соответствии с п. 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (абз. 2 п. 2 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего может быть признана недействительной совершенная до возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Формальное исполнение для вида условий сделки ее сторонами не может являться препятствием для квалификации судом такой сделки как мнимой.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, апелляционная коллегия соглашается с выводом суда о том, что участниками сделок была организована фиктивная схема документооборота с целью придания видимости реальной финансово-хозяйственной деятельности, целью, которого являлось незаконный вывод денежных средств ООО «БСМ».

Фактические обстоятельства дела и финансовые показатели контрагента свидетельствуют о том, что у ответчика фактически отсутствовала возможность поставить товар и оказать услуги, указанные в документах, подтверждающих встречное исполнение обязательств, а следовательно, у сторон отсутствовало действительное волеизъявление на создание соответствующих правовых последствий, стороны не имели намерений исполнять принятые на себя обязательства, фактические правоотношения между сторонами отсутствовали.

Как следует из п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие объективные факторы: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств в нарушение интересов кредиторов и должника.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как правомерно установлено судом первой инстанции, сделки по перечислению денежных средств были совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов. На момент совершения сделок по перечислению денежных средств в размере 7 706 653,40 руб. по платежным поручениям № 468 от 03.04.2020, № 538 от 16.04.2020, № 840 от 23.06.2020 должник отвечал признакам неплатежеспособности и

недостаточности имущества, что подтверждается отрицательными чистыми активами должника по состоянию на 31.03.2020.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника (п. 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в соответствии с абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под вредом понимаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ (определения Верховного Суда РФ от 01.10.2020 № 305-ЭС19-20861 (4), от 12.03.2019 №305-ЭС17-11710 сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (ст.ст. 9 и 65 АПК РФ).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Документы, подтверждающие встречное исполнение сделки, имеют признаки формально оформленных документов между сторонами, следовательно, имеющиеся документы в счет произведенных платежей позволяют прийти к выводу о том, что они подобраны для придания видимости реальности хозяйственных операций по спорным договорам с должником и указанные документы не устраняют сомнения реальности факта приобретения и получения товара и(или) услуг.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле.

При этом суд правильно указал, что сам факт составления актов между сторонами по спорным правоотношениям и произведение оплат на основании платежных документов при недоказанности реальности осуществления хозяйственных операций, не являются надлежащими доказательствами реального исполнения Договора.

Согласно абз. 4 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие в Законе о банкротстве специальных

оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

О злоупотреблении правом со стороны должника также свидетельствуют действия, направленные на вывод ликвидного имущества должника путем перечисления денежных средств третьему лицу в период возникновения признаков неплатежеспособности.

Установив фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в результате оформления документов (искусственного документооборота) из владения должника необоснованно выбыли денежные средства в размере 28 575 527,01 руб., чем причинен существенный вред должнику и конкурсным кредиторам. Стороны спорных сделок допустили очевидное злоупотребление правом, создали документооборот, формально отвечающий требованиям действующего законодательства Российской Федерации с целью последующего вывода денежных средств с расчетного счета должника за услуги, которые реально не оказывались.

Сам факт составления актов между сторонами по спорным правоотношениям и произведение оплат на основании платежных документов при недоказанности реальности осуществления хозяйственных операций, не являются надлежащими доказательствами реального исполнения договора. О злоупотреблении правом со стороны должника также свидетельствуют действия, направленные на вывод ликвидного имущества должника путем перечисления денежных средств третьему лицу в период возникновения признаков неплатежеспособности.

Вышеперечисленные пороки сделок встречного исполнения обязательств выходят за рамки ст. 61.2 Закона о банкротстве и к данным правоотношениям должны применяться положения ст. 166, 167, 170 ГК РФ. Суд приходит к выводу о том, что документы были оформлены между сторонами лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия. Неравноценным встречным исполнением обязательств по настоящему спору является фактическое отсутствие оказания услуг и поставки товара со стороны ответчика.

О наличии общей воли сторон оспариваемой сделки, направленной на достижение их противоправных целей, может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка. Следовательно, ввиду того, что спорные сделки являлись нестандартными с точки зрения заведенной в гражданском обороте практики поведения, очевиден факт аффилированности ответчика и должника.

При этом, из материалов дела следует и установлено судом, что документы оформлены между сторонами лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия. Неравноценным встречным исполнением обязательств по настоящему спору является фактическое отсутствие оказания транспортных услуг и поставки товара со стороны Ответчика.

Доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение юридической связанности, но и фактической, наличие которой имеет место тогда, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, от 26.05.2017 № 306-ЭС16- 20056).

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Следовательно, ввиду того, что спорные сделки являлись нестандартными с точки зрения заведенной в гражданском обороте практики поведения, очевиден факт аффилированности ответчика и должника. При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Согласно разъяснениям, изложенным в абз. 3 п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», п. 20 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, в условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов интересы должника-банкрота и заинтересованного лица в судебном споре могут совпадать в ущерб интересам прочих кредиторов, в связи с чем в таких ситуациях подлежит применению повышенный стандарт доказывания, при котором обязанность опровергать обоснованные сомнения кредиторов и конкурсного управляющего, в том числе при формировании конкурсной массы в целях удовлетворения требований кредиторов, возлагается на противоположную сторону сделки.

При изложенных обстоятельствах, судом обосновано признано, что оспариваемые платежи по оплате товара совершены во исполнение несуществующего у должника обязательства.

У непосредственных участников правоотношений не должно возникать затруднений в объяснении мотивов своих действий и подтверждении реального характера сделки согласующимися между собой доказательствами, в том числе и косвенными (п.5 «Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023)). Существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подозрительно и в отсутствие обоснования и доказательств оправданности такого поведения может указывать на недобросовестность такого лица.

При этом в данном случае существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подтверждается протоколом допроса свидетеля Ледяева Дениса Петровича от 24.10.2023г. по уголовному делу №12001008109000193, согласно которому в период с 26.12.2018 по текущую дату руководителем ООО «РКЦ «Центральный» является Ледяев Денис Петрович. Согласно указанному протоколу свидетель пояснил, что организация была зарегистрирована по просьбе третьих лиц за денежное вознаграждение в сумме 15-20 тыс.руб. Ледяев Д.П. пояснил, что никакой коммерческой или предпринимательской деятельности он не осуществлял, договоры с ООО «БСМ» не подписывал, услуги по разборке грунта и его доставке не оказывал, денежные средства не получал, организация ООО «БСМ» ему не знакома.

Установив фактические обстоятельства дела, дав правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, и имеющимся в деле доказательствам, правильно применив нормы материального и процессуального права, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о признании недействительными сделками договора поставки №4/19 от 08.08.2019, договора поставки №6/19 от 05.09.2019, договора №16/19 от 01.11.2019, договора №01/2020 от 09.01.2020, оформленных платежными поручениями № 468 от 03.04.2020, № 89 от 05.02.2020, № 155 от 05.09.2019, № 484 от 06.11.2019, №77 от 09.08.2019, № 191 от 13.09.2019, № 538 от 16.04.2020, № 204 от 21.02.2020, № 840 от 23.06.2020 и № 805 от 31.12.2019.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего о признании недействительными таких документов, как УПД от 14.08.2019, УПД №148 от

25.09.2019, УПД от 26.09.2019, УПД от 27.09.2019, УПД от 28.09.2019, УПД от 04.11.2019, УПД от 07.11.2019, УПД от 11.11.2019, УПД от 05.09.2019, УПД от 19.09.2019, УПД от 23.09.2019, УПД от 29.11.2019, акт о приемке выполненных работ №3 от 29.11.2019, акт о приемке выполненных работ № 4 от 29.11.2019, УПД от 25.12.2019, акт о приемке выполненных работ № 5 от 25.12.2019, УПД от 30.12.2019, акт о приемке выполненных работ № 6 от 30.12.2019, акт о приемке выполненных работ № 1 от 25.11.2019, акт о приемке выполненных работ № 2 от 25.11.2019, УПД от 31.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 7 от 31.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 8 от 31.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 9 от 31.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 10 от 31.01.2020, УПД от 27.01.2020, акт о приемке выполненных работ №3 от 27.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 4 от 27.01.2020, акт о приемке выполненных работ №5 от 27.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 6 от 27.01.2020, УПД от 24.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 1 от 24.01.2020, акт о приемке выполненных работ №2 от 24.01.2020, УПД от 10.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 11 от 10.02.2020, УПД от 14.02.2020г, акт о приемке выполненных работ № 12 от 14.02.2020, акт о приемке выполненных работ №13 от 14.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 14 от 14.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 15 от 14.02.2020, УПД от 02.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 23 от 02.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 24 от 02.03.2020, акт о приемке выполненных работ №25 от 02.03.2020, УПД от 05.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 26 от 05.03.2020, УПД от 20.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 27 от 20.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 28 от 20.03.2020, акт о приемке выполненных работ №29 от 20.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 30 от 20.03.2020, УПД от 30.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 31 от 30.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 32 от 30.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 33 от 30.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 34 от 30.03.2020, УПД от 28.02.2020, справка о стоимости выполненных работ №1 от 25.11.2019; справка о стоимости выполненных работ № 1 от 25.11.2019; справка о стоимости выполненных работ № 2 от 29.11.2019; справка о стоимости выполненных работ № 2 от 29.11.2019; справка о стоимости выполненных работ №3 от 25.12.2019; справка о стоимости выполненных работ №3 от 31.01.2020г.; справка о стоимости выполненных работ №4 от 30.12.2019; справка о стоимости выполненных работ №1 от 24.01.2020; справка о стоимости выполненных работ №2 от 27.01.2020; справка о стоимости выполненных работ № 4 от 10.02.2020; справка о стоимости выполненных работ № 5 от 14.02.2020; справка о стоимости выполненных работ № 7 от 02.03.2020; справка о стоимости выполненных работ №8 от 05.03.2020; справка о стоимости выполненных работ № 9 от 20.03.2020; справка о стоимости выполненных работ № 9 от 20.03.2020; справка о стоимости выполненных работ № 10 от 30.03.2020; справка о стоимости выполненных работ №10 от 30.03.2020, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В силу п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации,

предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента); выплата заработной платы, в том числе премии; брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов; уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа; действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения; перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Таким образом, первичные документы, представленные в обоснование доказательств заключения спорного договора, не могут быть признаны недействительными применительно к указанным разъяснениям постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Положениями п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании п. 1 ст. 61.2, п. 2 ст. 61.3 названного Федерального закона и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Из смысла указанной нормы следует, что последствием недействительности сделки является возврат каждой из сторон в первоначальное положение, существовавшее до совершения сделки.

Как указывалось ранее, судом первой инстанции признаны недействительными сделки по поставке товара и оказании услуг - договор поставки №4/19 от 08.08.2019, договор поставки №6/19 от 05.09.2019г., договор №16/19 от 01.11.2019г., договор №01/2020 от 09.01.2020 в размере 28 575 527,01 руб., также сделки по перечислению денежных средств, оформленные платежными поручениями № 468 от 03.04.2020, № 89 от 05.02.2020, № 155 от 05.09.2019, № 484 от 06.11.2019, №77 от 09.08.2019, № 191 от 13.09.2019, № 538 от 16.04.2020, № 204 от 21.02.2020, № 840 от 23.06.2020 и № 805 от 31.12.2019.

Встречное предоставление ответчиком должнику по указанным сделкам не доказано, материалами обособленного спора не подтверждается. Таким образом, по настоящему делу суд правомерно применил последствия недействительности в виде

взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в размере 28 575 527,01 руб.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, входящие в предмет судебного исследования по данному спору и имеющие существенное значение для дела; доводы и доказательства, приведенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, полно и всесторонне исследованы и оценены; выводы суда сделаны, исходя из конкретных обстоятельств дела, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм права, регулирующих спорные отношения. Оснований для иной оценки доказательств у суда апелляционной инстанции не имеется.

Доводы апелланта о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по настоящему спору, подлежит отклонению. Погребнякова О.В. не обосновала невозможность рассмотрения настоящего спора до поступления в суд заключения эксперта по спору о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в связи с чем, суд правомерно отклонил ходатайство о приостановлении производства по делу, как не препятствующее рассмотрению данного обособленного спора по существу.

В целом доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражного суда и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом не допущено.

Оснований для отмены или изменения обжалованного судебного акта по доводам, приведенным в апелляционной жалобе, у судебной коллегии не имеется.

С учетом изложенного, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно подпункту 19 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина для физических лиц составляет 10 000 руб.

Статья 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ применяется к делам, возбужденным в суде соответствующей инстанции на основании заявлений и жалоб, направленных в суд после 08.09.2024.

Как следует из материалов дела, апелляционная жалоба поступила в Арбитражный суд Краснодарского края 22.11.2024 следовательно, уплате подлежала государственная пошлина в размере 10 000 руб.

Поскольку при принятии апелляционной жалобы к производству подателю апелляционной жалобы предложено представить документы, подтверждающие факт уплаты государственной пошлины, однако данное требование не исполнено, с Погребняковой Оксаны Владимировны в доход федерального бюджета надлежит взыскать 10 000 руб. госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

в удовлетворении ходатайства ООО «СпецСитиСтрой» о привлечении Ледеява Д.П. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, а также о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков Сидоренко М.Н., Погребнякова Б.А., Погребняковой О.В., Иващенко О.А. отказать.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.11.2024 по делу № А32-44778/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с Погребняковой Оксаны Владимировны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 10 000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Д.В. Николаев

Судьи

Т.А. Пипченко

Н.В. Сулименко