



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск
06 февраля 2024 года

Дело № А76-12542/2021

Резолютивная часть определения оглашена 23 января 2024 года
Полный текст определения изготовлен 06 февраля 2024 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области И.А. Горлатых, при ведении протокола судебного заседания с использованием системы онлайн-заседания информационной системы «Картотека арбитражных дел» секретарем судебного заседания С.А. Кабытовой, рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Паркнефть», ОГРН 1067746424790, к Катину Александру Анатольевичу, ИНН 667220639086, о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности, предъявленного в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Мак-Инвест», о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,

при участии в обособленном споре в качестве ответчиков МАОУ СОШ №53 (г. Челябинск), МАУ СОШ № 122 (г. Екатеринбург),

установил:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2021 принято к производству заявление ООО СК «Мак-Инвест» о признании несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 01.07.2021 в отношении ООО СК «Мак-Инвест» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Тюрин Даниил Андреевич (далее – Тюрин Д.А.), член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Информационное сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в официальном издании газеты «Коммерсантъ» №139 от 07.08.2021.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.01.2022 в отношении ООО СК «МакИнвест» открыта процедура конкурсного производства, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Тюрина Д.А.

Информационное сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в официальном издании газеты «Коммерсантъ» №21 от 05.02.2022.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 03.08.2022 конкурсным управляющим должника утвержден Тюрин Д.А.

Общество с ограниченной ответственностью «Паркнефть» (далее - заявитель, ООО «Паркнефть») 13.02.2023 (вх. от 22.03.2023) посредством системы подачи документов «Мой Арбитр» направило в Арбитражный суд Челябинской области заявление, в котором просит:

1. Признать недействительными следующие сделки по перечислению денежных средств:

- от 26.06.2018 на сумму 100 000 руб., от 27.06.2018 на сумму 120 000 руб., от 17.09.2018 на сумму 25 000 руб., от 19.09.2018 на сумму 5 000 руб., от 02.10.2018 на сумму 274 000 руб., от 11.10.2018 на сумму 240 000 руб., от 16.10.2018 на сумму 350 000 руб., от 17.10.2018 на сумму 90 000 руб., от 23.10.2018 на сумму 195 000 руб., от 29.10.2018 на сумму 341 000 руб., от 30.10.2018 на сумму 77 000 руб., от 31.10.2018 на сумму 210 000 руб., от 02.11.2018 на суму 410 000 руб., от 06.11.2018 на сумму 160 000 руб., от 07.11.2018 на сумму 25 000 руб., от 08.11.2018 на сумму 5 000 руб., от 12.11.2018 на сумму 270 000 руб., от 14.11.2018 на сумму 261 000 руб., от 15.11.2018 на сумму 20 000 руб., от 16.11.2018 на сумму 50 000 руб., от 22.11.2018 на сумму 377 500 руб., от 27.11.2018 на сумму 305 000 руб. от 26.11.2018 на сумму 370 000 руб. от 06.12.2018 на сумму 152 000 руб. от 07.12.2018 на сумму 250 000 руб. от 13.12.2018 на сумму 300 000 руб. от 09.01.2019 на сумму 25 000 руб. от 09.01.2019 на сумму 5 000 руб. от 06.03.2019 на сумму 75 000 руб. от 07.03.2019 на сумму 6 838,44 руб. от 07.03.2019 на сумму 340 000 руб.

от 11.03.2019 на сумму 340 000 руб. от 12.03.2019 на сумму 245 000 руб. от 13.03.2019 на сумму 320 000 руб. от 15.03.2019 на сумму 63 000 руб. от 18.03.2019 на сумму 102 800 руб. от 19.03.2019 на сумму 256 000 руб. от 20.03.2019 на сумму 267 000 руб. от 21.03.2019 на сумму 280 000 руб. от 20.03.2019 на сумму 362 000 руб. от 21.03.2019 на сумму 399 140 руб. от 10.07.2019 на сумму 12 500 руб. от 16.07.2019 на сумму 15 000 руб. от 25.07.2019 на сумму 35 000 руб. от 30.07.2019 на сумму 9 000 руб. от 30.07.2019 на сумму 10 000 руб. от 30.07.2019 на сумму 14 000 руб. от 31.07.2019 на сумму 190 000 руб. от 01.08.2019 на сумму 230 000 руб. от 01.08.2019 на сумму 280 000 руб. от 01.08.2019 на сумму 180 000 руб. от 02.08.2019 на сумму 350 000 руб. от 05.08.2019 на сумму 300 000 руб. от 22.08.2019 на сумму 500 000 руб. от 22.08.2019 на сумму 500 000 руб. от 22.08.2019 на сумму 500 000 руб. от 28.08.2019 на сумму 10 000 руб. от 29.08.2019 на сумму 285 000 руб.

2. Применить к вышеуказанным сделкам последствия недействительности.

Определением от 20.04.2023 заявление принято к рассмотрению заявления (л.д. 2).

Определением от 11.09.2023 к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве ответчиков привлечены МАОУ СОШ №122 г. Челябинска, МАОУ СОШ № 122 (г. Екатеринбург) (л.д. 43).

28.09.2023 от ООО «Паркнефть» в суд поступило ходатайство об уточнении заявления, которое судом рассмотрено и принято к рассмотрению в порядке статьи 49 АПК РФ (л.д. 45-46).

Таким образом, судом рассматриваются требования ООО «Паркнефть», в которых заявитель просит:

1. Признать недействительными следующие сделки по перечислению денежных средств:

- от 26.06.2018 на сумму 100 000 руб., от 27.06.2018 на сумму 120 000 руб., от 17.09.2018 на сумму 25 000 руб., от 19.09.2018 на сумму 5 000 руб., от 02.10.2018 на сумму 274 000 руб., от 11.10.2018 на сумму 240 000 руб., от 16.10.2018 на сумму 350 000 руб., от 17.10.2018 на сумму 90 000 руб., от 23.10.2018 на сумму 195 000 руб., от 29.10.2018 на сумму 341 000 руб., от 30.10.2018 на сумму 77 000 руб., от 31.10.2018 на сумму 210 000 руб., от 02.11.2018 на сумму 410 000 руб., от 06.11.2018 на сумму 160 000 руб., от 07.11.2018 на сумму 25 000 руб., от 08.11.2018 на сумму 5 000 руб., от 12.11.2018 на сумму 270 000 руб., от 14.11.2018 на сумму 261 000 руб., от 15.11.2018 на сумму 20 000 руб., от 16.11.2018 на сумму 50 000 руб., от 22.11.2018 на сумму 377 500 руб., от 27.11.2018 на сумму 305 000 руб. от 26.11.2018 на сумму 370 000 руб. от 06.12.2018 на сумму 152 000 руб. от 07.12.2018 на сумму 250 000 руб. от 13.12.2018 на сумму 300 000 руб. от 09.01.2019 на сумму 25 000 руб. от 09.01.2019 на сумму 5 000 руб. от 06.03.2019 на сумму 75 000 руб. от 07.03.2019 на сумму 6 838,44 руб. от 07.03.2019 на сумму 340 000 руб. от 11.03.2019 на сумму 340 000 руб. от 12.03.2019 на сумму 245 000 руб. от 13.03.2019 на сумму 320 000 руб. от 15.03.2019 на сумму 63 000 руб. от 18.03.2019 на сумму 102 800 руб. от 19.03.2019 на сумму 256 000 руб. от 20.03.2019 на сумму 267 000 руб. от 21.03.2019 на сумму 280 000 руб. от 20.03.2019 на сумму 362 000 руб. от 21.03.2019 на сумму 399 140 руб. от 10.07.2019 на сумму 12 500 руб. от 16.07.2019 на сумму 15 000 руб. от 25.07.2019 на сумму 35 000 руб. от 30.07.2019 на сумму 9 000 руб. от 30.07.2019 на сумму 10 000 руб. от 30.07.2019 на сумму 14 000 руб. от 31.07.2019 на сумму 190 000 руб. от 01.08.2019 на сумму 230 000 руб. от 01.08.2019 на сумму 280 000 руб. от 01.08.2019 на сумму 180 000 руб. от 02.08.2019 на сумму 350 000 руб. от 05.08.2019 на сумму 300 000 руб. от 22.08.2019 на сумму 500 000 руб. от 22.08.2019 на сумму 500 000 руб. от 22.08.2019 на сумму 500 000 руб. от 28.08.2019 на сумму 10 000 руб. от 29.08.2019 на сумму 285 000 руб.

2. Применить к вышеуказанным сделкам последствия недействительности и взыскать с Катина Александра Анатольевича (далее – Катин А.А.) 11 827 940 руб., взыскать с СОШ №122 денежные средства в размере 385 000 руб.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что фактически МАОУ СОШ №122 г. Челябинска относится к МАОУ СОШ №53 г. Челябинска, в связи с чем, суд производит замену ответчика на надлежащего ответчика в порядке статьи 48 АПК РФ.

Ранее, в судебном заседании представитель ООО «Паркнефть» поддержал заявленные требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении и ходатайстве об уточнении (л.д. 4-8, 45-46).

Так, в обоснование заявленного требования ООО «Паркнефть» указало, что должником совершены сделки на общую сумму 12 219 778 руб. 44 коп., в том числе:

- 7 907 440 руб. с назначением платежа «частичный возврат заемных средств по договору краткосрочного беспроцентного займа №12 от 18.07.2017», предоставления займа не было, не отражено ни в выписке, ни в отчетности должника;

- 3 920 500 руб. денежные средства с назначением платежа «аванс», «премия», которые не отражены в отчетности ПФР, ФСС;

- 385 000 руб. как «безвозмездная помощь (пожертвования) денежных средств на ведение уставной деятельности Гимназия №122 (обучение дочери ответчика), «оплата по договору №1507/П от 01.09.2018 за образовательные услуги за учащегося Катину Майю Александровну», оплата обучения дочери ответчика, денежные средства обществу должника не возвращались.

Катин А.А., является заинтересованным лицом по отношению к должнику. Целью перечисления денежных средств являлся вывод денежных средств из имущества должника.

Таким образом, заявитель полагает, что должником безосновательно перечислены денежные средства в пользу Катина А.А. в размере 11 827 940 руб. и в пользу СОШ №122 в размере 385 000 руб.

Представители ответчиков в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

Так, судебная корреспонденция направлена по известным суду адресам Катина А.А., в том числе, по указанному в адресной справке Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области (л.д. 24). Иных адресов суду не известно. Между тем, судебная корреспонденция возвращена в суд по истечении срока хранения.

Кроме того, суд отмечает, что согласно адресной справке отдела адресно-справочной работы УВМ ГУ МВД России по г. Москве, Катин А.А. находится в федеральном розыске (л.д. 65).

Поскольку иных адресов и место нахождения ответчика суду не известно, суд признает Катина А.А. надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения спора.

МАОУ СОШ №53 г. Челябинска и МАОУ СОШ №122 (г. Екатеринбург) уведомлены о времени и месте судебного заседания путем направления телефонограмм (л.д. 52-53).

27.11.2023 через электронную почту от МАОУ СОШ №122 поступил ответ на определение суда от 11.10.2023, согласно которому Катина Майя Александровна никогда не обучалась в МАОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов №122;

- МАОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов №122 не заключало договоров на образовательные услуги (безвозмездная помощь и/или пожертвования) на сумму 385 000 руб. и не получало указанную сумму на свой расчетный счет.

23.01.2024 от МАОУ СОШ №53 г. Челябинска поступил аналогичный ответ.

Ранее, 19.06.2023 (вх. 23.06.2023) от конкурсного управляющего Тюрина Д.А. поступил отзыв на заявление, согласно которому, конкурсный управляющий поддерживает заявление кредитора и обратил внимание суда, что 22.11.2022 Тюрин Д.А. обратился в суд с требованием о взыскании с Катина А.А. убытков в размере 12 219 778 руб. 44 коп. в пользу должника (л.д. 27-28).

Иные лица, уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего полномочного представителя в суд не направили.

Заявление рассматривается в отсутствие неявившихся лиц в порядке статей 123, 156 АПК РФ.

При рассмотрении заявления установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

Как следует из материалов заявления, в период 2018-2019 должником произведено 59 сделок на сумму 12 219 778 руб. 44 коп. по перечислению Катину А.А. денежных средств, из них 58 сделок на сумму 11 989 778 руб. 44 коп. в период трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

Так, по расчетному счет должника в указанный период переведено в общей сумме 12 219 778 руб. 44 коп., в частности:

- 7 907 440 руб. с назначением платежа «частичный возврат заемных средств по договору краткосрочного беспроцентного займа №12 от 18.07.2017»;

- 3 920 500 руб. денежные средства с назначением платежа «аванс», «премия»;

- 385 000 руб. как «безвозмездная помощь (пожертвования) денежных средств на ведение уставной деятельности Гимназия №122 (обучение дочери ответчика), «оплата по договору №1507/П от 01.09.2018 за образовательные услуги за учащегося Катину Майю Александровну».

Ссылаясь на то, что на момент его совершения должник уже обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества, должник не получил какого-либо встречного предоставления по спорным сделкам, конкурсный кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением

о признании вышеуказанных платежей недействительной сделкой на основании пункта 2 статьи 61.2, статей 10, 168, 170 ГК РФ.

Исследовав и оценив представленные доказательства по заявлению, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, конкурсным кредитором ... если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платёж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа.

В рассматриваемом случае заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) и возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО СК «Мак-Инвест» принято к производству суда 20.05.2021.

Оспариваемые платежи сделки совершены в период с 26.06.2018 по 29.08.2019, что подпадает под период подозрительности, указанный в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На момент совершения оспариваемых сделок у ООО СК «Мак-Инвест» имелись иные неисполненные обязательства, в частности: ИНФС по Советскому району города Челябинска, ООО «Паркнефть» и ООО «Рэдлайн», что подтверждается материалами дела №А76-12542/2021.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суд полагает, что на момент совершения оспариваемых сделок у должника имелись признаки неплатежеспособности.

Оценив представленные по заявлению доказательства в совокупности и их взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суд исходит из следующего.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) следует, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о

банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Так, пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Исходя из разъяснений Пленума ВАС РФ, изложенных в пункте 8 Постановления № 63, для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искалчил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Пленум ВАС РФ в пункте 5 постановления № 63 разъяснил, что для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При этом при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий,

приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно представленным в материалы дела доказательствам, в период совершения оспариваемых перечислений Катин А.А. являлся исполнительным директором должника.

Данные обстоятельства свидетельствуют о совершении платежей в отношении заинтересованного лица - исполнительного директора ООО СК «Мак-Инвест» Катина А.А., которое в силу своего статуса знало о цели совершения оспариваемых сделок.

Данные обстоятельства в ходе судебного разбирательства не оспорены сторонами.

Согласно частей 2, 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

В силу разъяснений, приведенных в пункте 7 Постановления № 63, предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В спорном случае материалами дела о банкротстве должника подтверждено, что Катин А.А. является заинтересованным лицом по отношению к должнику, соответственно к нему применяется презумпция осведомленности о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Обратного ответчиком не представлено.

Из материалов обособленного спора следует, что должником в пользу Катина А.А. перечислены денежные средства в размере 12 219 778 руб. 44 коп. за период с 04.04.2018 по 29.08.2019:

- 7 907 440 руб. с назначением платежа «частичный возврат заемных средств по договору краткосрочного беспроцентного займа №12 от 18.07.2017», предоставления займа не было, не отражено ни в выписке, ни в отчетности должника;

- 3 920 500 руб. денежные средства с назначением платежа «аванс», «премия», которые не отражены в отчетности ПФР, ФСС;

- 385 000 руб. как «безвозмездная помощь (пожертвования) денежных средств на ведение уставной деятельности Гимназия №122 (обучение дочери ответчика), «оплата по договору №1507/П от 01.09.2018 за образовательные услуги за учащегося Катину Майю Александровну», оплата обучения дочери ответчика, денежные средства обществу должника не возвращались.

Вместе с тем, изучив заявление кредитора, суд полагает, что в заявлении допущена арифметическая ошибка, поскольку в просительной части заявления кредитором указаны перечисления за период с 26.06.2018 по 29.08.2019.

Так, согласно расчету суда, размер суммы, перечисленной в пользу Катина А.А. за период с 26.06.2018 по 29.08.2019 (заявленный кредитором) с расчетного счета должника составляет 11 989 778 руб. 44 коп.

Из представленного реестра оспариваемых платежей следует, что сумма 12 219 778 руб. 44 коп. состоит из платежей, совершенных за период с 04.04.2018 по 29.08.2019, т.е. фактически заявителем ошибочно учтена сделка по перечислению денежных средств Катину А.А. в размере 230 000 руб., поскольку данная сделка не подпадает под период подозрительности, так как совершена более чем за три года до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве и не поименована в просительной части заявления.

Таким образом, судом рассматривается требование о признании недействительными сделки по перечислению денежных средств за период с 26.06.2018 по 29.08.2019 в размере 11 989 778 руб. 44 коп. Иных требований конкурсным кредитором не заявлено.

Изучив заявленные требования и материалы дела о банкротстве в целом, суд приходит к выводу, что заявленные требования конкурсного кредитора подлежат удовлетворению в части с учетом допущенной арифметической ошибки.

Так, в спорный период должником в адрес Катина А.А. перечислены денежные средства в размере 7 677 440 руб. с назначением платежей «Частичный возврат по договору краткосрочного беспроцентного займа №12 от 18.07.2017г.»

Вместе с тем, в материалы дела не представлены доказательства наличия правоотношений между должником и Катиним А.А. по предоставлению займов как путем оформления договора займа, так и путем предоставления таких займов должнику без соответствующего оформления в письменном виде.

Кроме того, ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие наличие финансовой возможности внесения ранее в общество денежных средств по договорам займа, а также непосредственно сам факт внесения денежных средств в общество.

Далее, в названный период должником в пользу Катина А.А. перечислены денежные средства в общем размере 3 927 338 руб. 44 коп. с назначением платежей «зарботная плата...», «аванс...», «пособие на погребение...», «премия...».

Вместе с тем, перечисление указанных денежных средств совершено должником в отсутствие подтверждающих документов. Спорные выплаты не отражены в базе данных индивидуального (персонифицированного) учета. Более того, не представлены доказательства подтверждающие размер заработной платы за август 2019 года - 2 595 000 руб. 00 коп., при этом размер заработной платы, например за июнь 2019 года составлял 1 004 000 руб. 00 коп., за май 2019 года – 1 740 000 руб. 00 коп., за апрель 2019 года – 980 000 руб. 00 коп.

Кроме того, по мнению суда, в условиях наличия значительных обязательств по оплате перед другими кредиторами, следует сделать однозначный вывод, что в выплате премии в значительном размере сотруднику, заинтересованному по отношению к должнику, отсутствовала экономическая целесообразность.

Далее, согласно реестру платежей, должником в пользу Катина А.А. в период с 26.06.2018 по 06.03.2019 совершены перечисления денежных средств на сумму 385 000 руб. с назначением платежей «Оплата по договору 156 от 26.06.2018г. безвозмездной помощи (пожертвований) на ведение уставной детальности гимназии Екатеринбург-Париж за Катину Майю Александровну», «оплата по договору №1507/П от 01.09.2018г. за образовательные услуги за учащегося Катину Майю Александровну», «Оплата по договору №1507/П от 01.09.2018г. за услуги питания за учащегося Катину Майю Александровну».

Вместе с тем, ответчиком доказательства наличия каких-либо договорных правоотношений между ним и образовательными учреждениями в материалы дела не представлено.

27.11.2023 от МАОУ СОШ №122 поступил ответ на определение от 11.10.2023, согласно которому Катина Майя Александровна никогда не обучалась в указанном учебном учреждении, договоров на безвозмездную помощь и/или пожертвования не заключало и не получало на свой расчетный счет денежные средства в размере 385 000 руб. (л.д. 64).

Аналогичный ответ на определение суда от 20.12.2023 поступил от МАОУ СОШ №53 г. Челябинска (л.д. 78).

Кроме того, должником или ответчиком не представлены доказательства того, что у должника перед Катиним А.А. имеются неисполненные обязательства на указанную сумму и что должник обязался погасить задолженность перед Катиним А.А. путем перечисления денежных средств на расчетные счета образовательных учреждений.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что спорные перечисления при наличии неисполненных обязательств перед другими кредиторами не связаны с хозяйственной деятельностью должника, не повлекло за собой получение этим обществом реальной имущественной или иной выгоды, перечисление денежных средств, продиктовано интересами иных лиц, а не самого хозяйственного общества.

Судом неоднократно предлагалось ответчику представить суду отзыв на заявление с предоставлением соответствующих документов. Вместе с тем, определения суда ответчиком не исполнены.

Ввиду недоказанности ответчиком наличия договорных правоотношений по указанным сделкам, суд приходит к выводу о том, что должником перечислены ответчику денежные средства без предоставления встречных обязательств. Данные обстоятельства ни должником, ни ответчиком не оспорены, документально не опровергнуты.

Таким образом, в данном случае, материалами дела подтверждается, что в результате совершения оспариваемых платежей кредиторам должника причинен вред, выразившийся в уменьшении потенциальной конкурсной массы и в отсутствие реальной возможности получить удовлетворение своих требований к должнику.

По смыслу действующего законодательства на арбитражный суд функция по сбору доказательств не возложена, процесс осуществляется на основании принципов состязательности и равноправия (статьи 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Иное означало бы установление для одного из лиц, участвующих в деле, преимущественного процессуального положения, что недопустимо.

Рассмотрение настоящего обособленного спора судом неоднократно откладывалось. Ответчик тем самым имел необходимую возможность для опровержения доводов конкурсного кредитора путем представления достоверных и допустимых доказательств, однако, данной возможностью не воспользовался, в связи с чем, несет риск наступивших для себя негативных последствий ввиду своего процессуального бездействия.

Учитывая наличие признака неплатежеспособности должника, неисполненных обязательств перед кредиторами, совершение сделок в отсутствие встречного предоставления, соответственно, должник и ответчик не могли не осознавать противоправной цели совершаемой сделки, направленной на вывод активов должника.

При таких обстоятельствах, учитывая, что материалами дела установлена вся совокупность условий, предусмотренных пунктом 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания оспариваемой сделки недействительной, заявление ООО «Паркнефть» о признании недействительной сделкой перечисление денежных средств ООО СК «МакИнвест» в пользу Катина А.А. является обоснованным.

Между тем, требование ООО «Паркнефть» к МАОУ СОШ №122 и МАОУ СОШ №53 г. Челябинска не подлежит удовлетворению, поскольку материалами дела не подтверждено, что образовательные учреждения являются выгодоприобретателями по оспариваемым сделкам на сумму 385 000 руб. (отсутствуют доказательства получения данных денежных средств указанными лицами либо от Катина А.А. либо от самого должника). Иного суду не представлено.

Суд полагает об отсутствии правовых оснований для рассмотрения спора по общим основаниям ГК РФ, поскольку суд признал данные сделки недействительными по специальным основаниям.

Согласно части 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу части 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

В данном случае, поскольку перечисление денежных средств осуществлено в отсутствие встречного предоставления, суд применяет последствия признания сделки недействительной в виде взыскания денежных средств.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В материалы обособленного спора представлена копия платежного поручения №4121 от 27.03.2023 на сумму 6 000 руб., в связи с чем, расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 223, 184 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «Паркнефть» удовлетворить в части (вход. от 22.02.2023).

Признать недействительными сделками платежи, совершенные обществом с ограниченной ответственностью Строительная компания «Мак-Инвест» в пользу Катина Александра Анатольевича (ИНН 667220639086) на общую сумму 11 989 778 руб. 44 коп. за период с апреля 2018 по август 2019 года.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Катина Александра Анатольевича (ИНН 667220639086) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Мак-Инвест» денежные средства в размере 11 989 778 руб. 44 коп.

В остальной части в удовлетворении требования отказать.

Взыскать с Катина Александра Анатольевича (ИНН 667220639086) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Паркнефть» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 (Шесть тысяч) руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

подпись

И.А. Горлатых