



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск
18 апреля 2024 года

Дело № А76-12542/2021

Резолютивная часть определения принята 15 апреля 2024 года
Полный текст определения изготовлен 18 апреля 2024 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области И.А. Горлатых, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.А. Кабытовой, рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Тюрина Д.А. к Катину Александру Анатольевичу, ИНН 667220639086, о взыскании убытков в размере 12 219 778 руб. 44 коп., предъявленного в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Мак-Инвест»,

установил:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2021 принято к производству заявление ООО СК «Мак-Инвест» о признании несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 01.07.2021 в отношении ООО СК «Мак-Инвест» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Тюрин Даниил Андреевич (далее – Тюрин Д.А.), член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Информационное сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в официальном издании газеты «Коммерсантъ» №139 от 07.08.2021.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.01.2022 в отношении ООО СК «МакИнвест» открыта процедура конкурсного производства, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Тюрина Д.А.

Информационное сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в официальном издании газеты «Коммерсантъ» №21 от 05.02.2022.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 03.08.2022 конкурсным управляющим должника утвержден Тюрин Д.А.

Конкурсный управляющий Тюрин Даниил Андреевич 22.11.2022 обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит взыскать с Катина Александра Анатольевича убытки в размере 12 219 778 руб. 44 коп. в пользу должника (вх. от 24.11.2022).

Определением от 01.12.2022 заявление принято к производству.

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

Так, судебная корреспонденция направлена по известным суду адресам Катина А.А., в том числе, по указанному в адресной справке Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области. Иных адресов суду не известно. Между тем, судебная корреспонденция возвращена в суд по истечении срока хранения.

Кроме того, суд отмечает, что согласно адресной справке отдела адресно-справочной работы УВМ ГУ МВД России по г. Москве, Катин А.А. находится в федеральном розыске.

Поскольку иных адресов и место нахождения ответчика суду не известно, суд признает Катина А.А. надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения спора.

Заявление рассматривается в отсутствие неявившихся лиц в порядке статей 123, 156 АПК РФ.

При рассмотрении заявления установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

Как следует из материалов заявления, в период 2018-2019 должником произведено перечисление денежных средств на сумму 12 219 778 руб. 44 коп. в адрес Катина А.А.

Так, по расчетному счет должника в указанный период переведено в общей сумме 12 219 778 руб. 44 коп., в частности:

- 7 907 440 руб. с назначением платежа «частичный возврат заемных средств по договору краткосрочного беспроцентного займа №12 от 18.07.2017»;
- 3 920 500 руб. денежные средства с назначением платежа «аванс», «премия»;
- 385 000 руб. как «безвозмездная помощь (пожертвования) денежных средств на ведение уставной деятельности Гимназия №122 (обучение дочери ответчика), «оплата по договору №1507/П от 01.09.2018 за образовательные услуги за учащегося Катину Майю Александровну».

Поскольку денежные средства, по мнению конкурсного управляющего, Катин А.А. получил в своих личных интересах без предоставления встречного обязательства, соответственно, своими действиями причинил вред должнику.

Данные обстоятельства послужили основанием для подачи настоящего заявления.

Исследовав и оценив представленные доказательства по заявлению, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В силу пункта 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества с ограниченной ответственностью, единоличный исполнительный орган такого общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью обязанностей заключаются не только в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности общества, но и в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на него действующим законодательством.

Согласно пункту 2 статьи 44 Закона об обществах, единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62) разъяснено, что в случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Закона об обществах и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица,

в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой III.2 Закона о банкротстве.

С требованием о взыскании с вышеперечисленных лиц убытков вправе обратиться, в частности, арбитражный управляющий, в том числе по собственной инициативе (пункт 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве).

Пунктом 3 статьи 53 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Согласно пункту 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, указанное в пункте 3 статьи 53, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Предусмотренная приведенными нормами права ответственность носит гражданско-правовой характер, и ее применение возможно только при доказанности совокупности следующих условий: противоправности поведения ответчика как причинителя вреда, наличия и размера понесенных убытков, а также причинно-следственной связи между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками.

В абзаце 1 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех перечисленных элементов ответственности. При недоказанности хотя бы одного из них в удовлетворении требования должно быть отказано.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если заявитель утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства. В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора (пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62).

Согласно пункту 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

По смыслу указанных правовых норм заявитель в соответствии со статьей 65 АПК РФ должен представить доказательства, свидетельствующие о наличии совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

На основании пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо.

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; либо до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах (пункты 3, 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62).

В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) контрагентов по гражданско-правовым договорам директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки.

При этом суд должен исследовать круг непосредственных обязанностей директора, обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица (пункт 5 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62).

Судам надлежит проверить, не выходили ли за пределы обычного делового (предпринимательского) риска действия, повлекшие убытки. При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 3 статьи 44 Закона об обществах).

Указанный подход сформулирован в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 №307-ЭС15-19016 по делу №А56-12248/2013.

Таким образом, в силу приведенных норм и разъяснений руководитель несет ответственность за деятельность общества в тот период, когда он фактически осуществлял руководство им, презюмируется, пока не доказано обратное, что руководитель располагает всей информацией о сделках, заключенных обществом в его лице, и об исполнении этих сделок.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ Катин А.А. является КДЛ должника, следовательно, как руководитель должника в спорный период должен был действовать в интересах общества добросовестно и разумно, в том числе обеспечивать сохранность, вверенного ему имущества, а также денежных средств.

Как указано выше, согласно разъяснениям пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62, истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если заявитель утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства. В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора (пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62).

Между тем, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, суд должен проверять не только формальное соблюдение внешних атрибутов документов, которыми ответчики подтверждают обоснованность своих требований, но и оценивать разумные доводы и доказательства (в том числе косвенные как в отдельности, так и в совокупности), указывающие на пороки сделок, цепочек сделок (мнимость, притворность и т.п.) или иных источников формирования задолженности (определение от 29.10.2018 №308-ЭС18-9470).

Определениями Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2018 №308-ЭС17-10337, от 13.07.2018 №308-ЭС18-2197, от 04.06.2018 №305-ЭС18-413 сформированы правовые подходы о том, что при рассмотрении споров, связанных с делом о несостоятельности (банкротстве), суду необходимо руководствоваться повышенным стандартом доказывания, то есть проводить более тщательную проверку требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом.

Из материалов обособленного спора следует, что должником в пользу Катина А.А. перечислены денежные средства в размере 12 219 778 руб. 44 коп. за период с 04.04.2018 по 29.08.2019:

- 7 907 440 руб. с назначением платежа «частичный возврат заемных средств по договору краткосрочного беспроцентного займа №12 от 18.07.2017», предоставления займа не было, не отражено ни в выписке, ни в отчетности должника;
- 3 920 500 руб. денежные средства с назначением платежа «аванс», «премия», которые не отражены в отчетности ПФР, ФСС;
- 385 000 руб. как «безвозмездная помощь (пожертвования) денежных средств на ведение уставной деятельности Гимназия №122 (обучение дочери ответчика), «оплата по договору №1507/П от 01.09.2018 за образовательные услуги за учащегося Катину Майю Александровну», оплата обучения дочери ответчика, денежные средства обществу должника не возвращались.

Вместе с тем, определением от 06.02.2024 в рамках дела №А76-12542/2021 рассмотрено заявление кредитора к Катину А.А. о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности, в котором установлены следующие обстоятельства.

Судом рассмотрено требование о признании недействительными сделки по перечислению денежных средств за период с 26.06.2018 по 29.08.2019 в размере 11 989 778 руб. 44 коп. в адрес Катина А.А.

Так, в спорный период должником в адрес Катина А.А. перечислены денежные средства в размере 7 677 440 руб. с назначением платежей «Частичный возврат по договору краткосрочного беспроцентного займа №12 от 18.07.2017г.»

Вместе с тем, в материалы дела не представлены доказательства наличия правоотношений между должником и Катиним А.А. по предоставлению займов как путем оформления договора займа, так и путем предоставления таких займов должнику без соответствующего оформления в письменном виде.

Кроме того, ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие наличие финансовой возможности внесения ранее в общество денежных средств по договорам займа, а также непосредственно сам факт внесения денежных средств в общество.

Далее, в названный период должником в пользу Катина А.А. перечислены денежные средства в общем размере 3 927 338 руб. 44 коп. с назначением платежей «заработная плата...», «аванс...», «пособие на погребение...», «премия...».

Вместе с тем, перечисление указанных денежных средств совершено должником в отсутствие подтверждающих документов. Спорные выплаты не отражены в базе данных индивидуального (персонифицированного) учета. Более того, не представлены доказательства подтверждающие размер заработной платы за август 2019 года - 2 595 000 руб. 00 коп., при этом размер заработной платы, например за июнь 2019 года составлял 1 004 000 руб. 00 коп., за май 2019 года – 1 740 000 руб. 00 коп., за апрель 2019 года – 980 000 руб. 00 коп.

Кроме того, по мнению суда, в условиях наличия значительных обязательств по оплате перед другими кредиторами, следует сделать однозначный вывод, что в выплате премии в значительном размере сотруднику, заинтересованному по отношению к должнику, отсутствовала экономическая целесообразность.

Далее, согласно реестру платежей, должником в пользу Катина А.А. в период с 26.06.2018 по 06.03.2019 совершены перечисления денежных средств на сумму 385 000 руб. с назначением платежей «Оплата по договору 156 от 26.06.2018г. безвозмездной помощи (пожертвований) на ведение уставной деятельности гимназии Екатеринбург-Париж за Катину Майю Александровну», «оплата по договору №1507/П от 01.09.2018г. за образовательные услуги за учащегося Катину Майю Александровну», «Оплата по договору №1507/П от 01.09.2018г. за услуги питания за учащегося Катину Майю Александровну».

Вместе с тем, ответчиком доказательства наличия каких-либо договорных правоотношений между ним и образовательными учреждениями в материалы дела не представлено.

27.11.2023 от МАОУ СОШ №122 поступил ответ на определение от 11.10.2023, согласно которому Катина Майя Александровна никогда не обучалась в указанном учебном учреждении, договоров на безвозмездную помощь и/или пожертвования не заключало и не получало на свой расчетный счет денежные средства в размере 385 000 руб. (л.д. 64).

Аналогичный ответ на определение суда от 20.12.2023 поступил от МАОУ СОШ №53 г. Челябинска (л.д. 78).

Кроме того, должником или ответчиком не представлены доказательства того, что у должника перед Катиним А.А. имеются неисполненные обязательства на указанную сумму и что должник обязался погасить задолженность перед Катиним А.А. путем перечисления денежных средств на расчетные счета образовательных учреждений.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что спорные перечисления при наличии неисполненных обязательств перед другими кредиторами не связаны с хозяйственной деятельностью должника, не повлекло за собой получение этим обществом реальной имущественной или иной выгоды, перечисление денежных средств, продиктовано интересами иных лиц, а не самого хозяйственного общества.

Судом неоднократно предлагалось ответчику представить суду отзыв на заявление с предоставлением соответствующих документов. Вместе с тем, определения суда ответчиком не исполнены.

Ввиду недоказанности ответчиком наличия договорных правоотношений по указанным сделкам, суд приходит к выводу о том, что должником перечислены ответчику денежные средства без предоставления встречных обязательств. Данные обстоятельства ни должником, ни ответчиком не оспорены, документально не опровергнуты.

Таким образом, в данном случае, материалами дела подтверждается, что в результате совершения оспариваемых платежей кредиторам должника причинен вред, выразившийся в уменьшении потенциальной конкурсной массы и в отсутствие реальной возможности получить удовлетворение своих требований к должнику.

При таких обстоятельствах, учитывая, что материалами дела установлена вся совокупность условий, предусмотренных пунктом 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания оспариваемой сделки недействительной, заявление ООО «Паркнефть» о признании недействительной сделкой перечисление денежных средств ООО СК «МакИнвест» в пользу Катина А.А. является обоснованным.

В связи с чем, с Катина А.А. в конкурсную массу должника взысканы денежные средства в размере 11 989 778 руб. 44 коп.

В силу статьи 150 АПК РФ, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного

суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

По мнению суда, определение от 06.02.2024 имеет преюдициальное значение для настоящего обособленного спора, поскольку с Катина А.А. не могут быть взысканы повторно денежные средства в размере 11 989 778 руб. 44 коп., при этом в данном случае не имеет значения их правовая природа.

Соответственно, по мнению суда, в данной части производство по данным требованиям подлежит прекращению применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Далее, согласно представленному расчету денежные средства в размере 230 000 руб. 00 коп. перечислены со счета должника на счет Катина А.А. 04.04.2018 с назначением платежа «частичный возврат заемных средств по договору краткосрочного беспроцентного займа №12 от 18.07.2017».

Вместе с тем, в материалы дела не представлены доказательства наличия правоотношений между должником и Катиним А.А. по предоставлению займов как путем оформления договора займа, так и путем предоставления таких займов должнику без соответствующего оформления в письменном виде.

Кроме того, ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие наличие финансовой возможности внесения ранее в общество денежных средств по договорам займа, а также непосредственно сам факт внесения денежных средств в общество.

Суд полагает, что неправомерные действия Катина А.А. как руководителя должника, выразившихся в расходовании денежных средств не в интересах должника, нарушили права кредиторов.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт возникновения убытков у должника, противоправность действий Катина А.А., причинно-следственная связь между противоправными действиями Катина А.А. и наступлением вредных последствий, а также вина причинителя и размер убытков.

В рассматриваемом случае размер убытков определен конкурсным управляющим в сумме полученных Катиним А.А. денежных средств в размере 230 000 руб. 00 коп. и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 223, 184 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по обособленному спору на сумму 11 989 778 руб. 44 коп.

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Мак-Инвест» Тюрина Даниила Андреевича удовлетворить (вход. от 24.11.2022).

Взыскать с Катина Александра Анатольевича (ИНН 667220639086) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Паркнефть» убытки в размере 230 000 (Двести тридцать тысяч) руб. 00 коп.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, в течение десяти дней со дня его принятия, путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

подпись

И.А. Горлатых