



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск
03 мая 2024 года

Дело № А76-12542/2021

Резолютивная часть определения оглашена 17 апреля 2024 года
Полный текст определения изготовлен 03 мая 2024 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области И.А. Горлатых, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.А. Кабытовой, рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Тюрина Даниила Андреевича, к обществу с ограниченной ответственностью "Капремстрой", ИНН 7448176151, о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности, предъявленного в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Мак-Инвест»,

установил:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2021 принято к производству заявление ООО определением Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2021 принято к производству заявление ООО СК «Мак-Инвест» о признании несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 01.07.2021 в отношении ООО СК «Мак-Инвест» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Тюрин Даниил Андреевич (далее – Тюрин Д.А.), член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Информационное сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в официальном издании газеты «Коммерсантъ» №139 от 07.08.2021.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.01.2022 в отношении ООО СК «Мак-Инвест» открыта процедура конкурсного производства, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Тюрина Д.А.

Информационное сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в официальном издании газеты «Коммерсантъ» №21 от 05.02.2022.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 03.08.2022 конкурсным управляющим должника утвержден Тюрин Д.А.

Конкурсный управляющий Тюрин Д.А. 20.01.2023 посредством системы подачи документов «Мой Арбитр» направил в Арбитражный суд Челябинской области заявление, в котором просит:

1. Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств в адрес общества с ограниченной ответственностью «Капремстрой» (далее – ответчик, ООО «Капремстрой») в общем размере 300 000 руб.

2. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Капремстрой» в пользу ООО СК «Мак-Инвест» денежных средств в размере 300 000 руб.

Кроме того, при подаче заявления о признании сделки должника недействительной конкурсный управляющий Тюрин Д.А. заявил ходатайство о предоставлении отсрочки от уплаты государственной пошлины по заявлению, в связи с тем, что на настоящий момент конкурсная масса должника не сформирована, денежные средства на расчётном счёте ООО СК «Мак-Инвест» отсутствуют.

Определением от 03.05.2023 заявление принято к производству.

Конкурсный управляющий Тюрин Д.А., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора, в судебное заседание полномочных представителей не направил.

Так, в обоснование заявленного требования конкурсный управляющий Тюрин Д.А. указал, что оспариваемая сделка совершена в период подозрительности; на момент совершения оспариваемого платежа у должника имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами. При этом, по мнению конкурсного управляющего Тюрина Д.А., оспариваемый платеж в адрес заинтересованного

лица перечислил необоснованно и незаконно на основании пункта 2 статьи 61.2, пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В связи с чем, по мнению конкурсного управляющего Тюрина Д.А., оспариваемая сделка направлена на уменьшение конкурсной массы должника.

Ответчик и иные лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора, в судебное заседание полномочных представителей не направили, отзыва на заявление не представили (л.д. 22,27,28,32,36). Заявление рассматривается в отсутствие неявившихся лиц в порядке статей 123, 156 АПК РФ.

При рассмотрении заявления установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

Как следует из материалов заявления, согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО "Капремстрой" является «Строительство жилых и нежилых зданий».

11.03.2019 должник перечислил ответчику денежные средства в размере 300 000 руб. с назначением платежа «возврат кредиторской задолженности по договору поставки №02/11/18п от 02.11.2018 (частично) в связи с непоставкой товара...».

Ссылаясь на то, что произведенный платеж направлен на уменьшение конкурсной массы должника, на момент его совершения должник уже обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества, конкурсный управляющий Тюрин Д.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании вышеуказанных платежей недействительной сделкой на основании пункта 2 статьи 61.2, пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, статей 10, 168, 170 ГК РФ.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Статьей 61.9 Закона о банкротстве предусмотрено право конкурсного управляющего предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершённых должником, в том числе по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платёж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа.

В рассматриваемом случае заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) и возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО СК «Мак-Инвест» принято к производству суда 20.05.2021. Оспариваемый платеж совершен 11.03.2019, что подпадает под период подозрительности, указанный в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

По мнению конкурсного управляющего, на момент совершения оспариваемых сделок у ООО СК «Мак-Инвест» имелись иные неисполненные обязательства, в частности: ИНФС по Советскому району города Челябинска, ООО «Паркнефть» и ООО «Рэдлайн», что подтверждается материалами дела №А76-12542/2021.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суд полагает обоснованным довод конкурсного управляющего о наличии у должника признаков неплатежеспособности на момент совершения сделки – 11.03.2019.

Оценив представленные по заявлению доказательства в совокупности и их взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суд исходит из следующего.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 23 декабря 2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) следует, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Так, пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Исходя из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 8 Постановления № 63, для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по

передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 5 постановления от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснил, что для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При этом при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Из материалов обособленного спора следует, что должник в адрес ООО «Капремстрой» перечислил денежные средства 11.03.2019 в размере 300 000 руб. с назначением платежа «возврат кредиторской задолженности по договору поставки №02/11/18п от 02.11.2018г. (частично) в связи с непоставкой товара...».

Вместе с тем, в распоряжении конкурсного управляющего и уполномоченного органа отсутствуют первичные документы, подтверждающие как наличие договорных отношений между сторонами, так и их надлежащее исполнение.

В связи с чем, судом неоднократно предлагалось ответчику представить суду отзыв на заявление с представлением доказательств наличия договорных отношений с должником.

Определения от 03.05.2023, 05.07.2023, 04.10.2023, 29.11.2023, 06.03.2024 направлены по месту регистрации юридического лица и получены ООО «Капремстрой» 15.05.2022, 22.03.2024, что подтверждается почтовыми уведомления о вручении почтового отправления.

Вместе с тем, от ответчика в суд не поступили запрошенные документы.

Согласно статье 65 АПК РФ, лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в связи с чем, суд признает доводы конкурсного управляющего об отсутствии отношений обоснованными.

Ввиду недоказанности ответчиком исполнения обязательств по договору, указанному в назначении платежа, суд приходит к выводу о том, что должником перечислены ответчику денежные средства без предоставления встречных обязательств. Данные обстоятельства ни должником, ни ответчиком не оспорены, документально не опровергнуты. Таким образом, в данном случае, материалами дела подтверждается, что в результате совершения оспариваемого платежа кредиторам должника причинен вред, выразившийся в уменьшении потенциальной конкурсной массы и в отсутствие реальной возможности получить удовлетворение своих требований к должнику.

По смыслу действующего законодательства на арбитражный суд функция по сбору доказательств не возложена, процесс осуществляется на основании принципов состязательности и равноправия (статьи 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Иное означало бы установление для одного из лиц, участвующих в деле, преимущественного процессуального положения, что недопустимо.

Рассмотрение настоящего обособленного спора судом неоднократно откладывалось. Ответчик тем самым имел необходимую возможность для опровержения доводов конкурсного управляющего путем представления достоверных и допустимых доказательств, однако, данной возможностью не воспользовался, в связи с чем, несет риск наступивших для себя негативных последствий ввиду своего процессуального бездействия.

Учитывая наличие признака неплатежеспособности должника, неисполненных обязательств перед кредиторами, совершение сделки в отсутствие встречного предоставления, соответственно, должник и ответчик не могли не осознавать противоправной цели совершаемой сделки, направленной на вывод активов должника.

При таких обстоятельствах, учитывая, что материалами дела установлена вся совокупность условий, предусмотренных пунктом 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания оспариваемой сделки недействительной, заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой перечисление денежных средств ООО СК «МакИнвест» в пользу ООО «Капремстрой» в размере 300 000 руб. является обоснованным.

Согласно части 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу части 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения. В данном случае, поскольку перечисление денежных средств осуществлено в отсутствие встречного предоставления, суд применяет последствия признания сделки недействительной в виде взыскания денежных средств

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В материалах дела отсутствуют доказательства уплаты государственной пошлины за подачу настоящего заявления в доход федерального бюджета, в связи с чем, расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Вместе с тем, при изготовлении резолютивной части судебного акта от 06.12.2023 судом допущена опечатка в наименовании лица, с которого подлежит взысканию государственная пошлина в доход федерального бюджета, в связи с чем, данная описка подлежит исправлению в порядке статьи 179 АПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 223, 184 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего Тюрина Даниила Андреевича удовлетворить (вход. от 23.01.2023, сделка №8).

Признать недействительной сделкой платеж, совершенный обществом с ограниченной ответственностью Строительная компания «Мак-Инвест» в пользу общества с ограниченной ответственностью "Капремстрой", ИНН 7448176151, на общую сумму 300 000 руб. 00 коп.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Капремстрой", ИНН 7448176151 в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Мак-Инвест» денежные средства в размере 300 000 руб. 00 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Капремстрой", ИНН 7448176151 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 (Шесть тысяч) руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

подпись

И.А. Горлатых

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела в первой инстанции можно получить на Интернет - сайте Арбитражного суда Челябинской области: <http://www.chelarbitr.ru>