



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-4833/2023

21 июня 2023 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 20.06.2023 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи О.М. Левинताल, при ведении протокола судебного заседания секретарем Ю.Д. Щипун, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Киран-уголь» (ОГРН 1152723000253, ИНН 2723177490, 680001, г. Хабаровск, ул. Артемовская, д. 89)

к обществу с ограниченной ответственностью «Озерное» (ОГРН 1172724023383, ИНН 2715006156, 680042, г. Хабаровск, ул. Шелеста, д. 73Г, офис 41)

о взыскании 8 261 247 руб. 50 коп.

при участии:

от истца – С.С. Симонов по доверенности №07/2020 от 07.07.2020 г., диплом от 04.07.2003 г.;

от ответчика – не явились, извещены.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Киран-уголь» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Озерное» о взыскании по договору транспортной экспедиции № 128/2022 от 12.10.2022 задолженности в размере 7 510 225 руб., неустойки в размере 548 246 руб. 43 коп.

Истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, просит суд взыскать по договору транспортной экспедиции № 128/2022 от 12.10.2022 задолженность в размере 7 510 225 руб., неустойку в размере 751 022 руб. 50 коп за период с 11.11.2022 по 05.06.2023г. с ограничением 10 % от суммы иска., расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

Судом уточнения приняты в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истцом требования с учетом уточнений поддержаны, даны пояснения по существу спора.

Ответчиком в ранее прошедшем судебном заседании были даны пояснения, долг не оспаривал. На дату судебного заседания отзыв по существу не представлен.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между ООО «Управляющая компания «Киран-Уголь» (исполнитель) и ООО «Озерное» (заказчик) заключен Договор транспортной экспедиции №128/2022 от 12.10.2022 г.

В соответствии с разделом 3 Договора, а так же в соответствии с Протоколом согласования разногласий к протоколу разногласий от 22.10.2022 г.: «Оплата Заказчиком перевозки груза будет производиться следующим образом: предоплата 50%, окончательный расчет осуществляется по факту доставки груза в течение 3 рабочих дней с даты приемки Груза Заказчиком в порту назначения».

Предоплата в размере 50% была оплачена ООО «Озерное» своевременно и в срок.

Доставка Груза по договору была произведена в полном объеме и в срок.

Факт оказания услуг подтверждается: УПД № 88 от 13.10.2022 г. на сумму 13 800 000 руб.; УПД №89 от 01.11.2022 г. на сумму 236 005 руб.; УПД № 90 от 02.11.2022 г. на сумму 60 291 руб.; УПД № 91 от 02.11.2022 г. на сумму 40 040 руб.; УПД № 92 от 02.11.2022 г. на сумму 25 602,50 руб.; УПД № 93 от 07.11.2022 г. на сумму 131 531,50 руб.; УПД № 94 от 08.11.2022 г. на сумму 4 620 руб.; УПД №95 от 02.11.2022 г. на сумму 112 035 руб., подписанными сторонами.

Общая стоимость перевозки и расходы по выгрузке груза в порту назначения составляет 14 410 225 руб.

Ответчиком оплачено 6 900 000 руб., образовалась задолженность в размере 7 510 225 рублей.

Согласно п. 5.2. Протокола разногласий от 14.10.2022 г. к Договору №128/2022 предусмотрена ответственность: «В случае нарушения окончательного расчета, Заказчик вытацивает Исполнителю неустойку в размере 0,05 суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки платежа, но не более 10% общей суммы просроченной задолженности».

В адрес ответчика направлена претензия, в ответ на которую получен ответ с подтверждением имеющейся задолженности и просьбой предоставить рассрочку оплаты задолженности.

Поскольку имеющаяся задолженность в полном размере ответчиком не оплачена, истец обратился с иском в суд о взыскании, начислив на сумму просроченных платежей неустойку, согласно условиям договора.

Рассмотрев материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Отношения, связанные с транспортной экспедицией, регулируются главой 41 Гражданского кодекса РФ.

Согласно п.1. ст. 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено [законом](#) о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами. (п.3. ст. 801 ГК РФ).

Материалами дела подтверждается наличие задолженности за оказанные экспедиционные услуги в размере 7 510 225 рублей.

Ответчик задолженность не оспаривал.

В соответствии с пунктом 3 статьи 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Согласно статье 70 АПК РФ признанные сторонами обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

Т.о. требование истца о взыскании задолженности 7 510 225 рублей. обоснованно и подлежит удовлетворению на основании вышеназванных норм права.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 ГК РФ).

При установлении факта ненадлежащего исполнения обязательства по расчетам, является правомерным требование истца о взыскании неустойки согласно условий договора.

Проверив расчет истца, суд признает сумму неустойки за нарушении сроков оплаты в размере 773 553 руб. 18 коп. за период с 11.11.2022 по 05.06.2023г. соответствующей обстоятельствам дела в части сроков оплаты и размера неустойки, обстоятельствам образования просрочки.

Учитывая ограничение (п. 5.2. Протокола разногласий) неустойки 10 % от суммы договора, требование в размере 751 022 руб. 50 коп заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 3 статьи 70 АПК РФ предусмотрено, что признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчиком возражений не предоставлено.

С учетом изложенного, иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворён частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворённых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу положений статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги, при этом размер названных затрат определяется соглашением между указанными лицами.

Истцом предоставлен договор № 2 юр от 01.03.2023г. на оказание юридических услуг, заключенный с Симоновым С.С. (исполнитель).

Согласно п.1.1. исполнитель оказывает юридические услуги по взысканию задолженности в ООО «Озерное».

Стоимость услуг определена 60 000 руб. (п.3.1.).

Факт принятия услуг подтверждается актом оказанных услуг, оплата произведена по расходному ордеру.

Факт оказания услуг подтвержден участием представителя в судебных заседаниях.

Установление размера и порядка оплаты услуг представителя целиком относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором. Арбитражный суд не вправе вмешиваться в эту сферу, однако может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 АПК РФ, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление №1), разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы (пункт 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

От ответчика каких-либо возражений по величине судебных издержек не поступило, в связи с чем сумма 60 000 руб. подлежит взысканию в пользу истца.

Расходы по государственной пошлине, согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на ответчика и подлежат взысканию в федеральный бюджет в связи с предоставленной истцу отсрочкой по оплате.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Озерное» (ОГРН 1172724023383, ИНН 2715006156, 680042, г. Хабаровск, ул. Шелеста, д. 73Г, офис 41)

в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Киран-уголь» (ОГРН 1152723000253, ИНН 2723177490, 680001, г. Хабаровск, ул. Артемовская, д. 89) задолженность 7 510 225 руб., неустойку 751 022 руб. 50 коп., в доход федерального бюджета госпошлину 64 306 руб., судебные издержки 60 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено,

вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О. М. Левинталь

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.11.2022 21:18:00

Кому выдана Левинталь Оксана Михайловна