



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обеспечительных мер

г. Екатеринбург
11 февраля 2025 года

Дело № А60-54052/2023

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Билокурой А.А., рассмотрев ходатайство Семеновой Галины Адамовны о приостановлении проведения торгов и запрете финансовому управляющему совершать действия по реализации имущества должника

в рамках дела по заявлению Семеновой Галины Адамовны (ИНН: 665908615524, СНИЛС: 021-767-729 56, 24.08.1960 года рождения, место рождения г. Свердловск, адрес регистрации: 620134, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Расточная, 13, 123) о признании её несостоятельной (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

Семенова Галина Адамовна обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2023 Семенова Г.А. признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина; финансовым управляющим должника утверждена Файзуллаева Яна Давлятовна, член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемой организации «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Решением суда от 23.12.2024 процедура реструктуризации в отношении Семеновой Галины Адамовны прекращена.

В отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев до 10.06.2025. Финансовым управляющим имуществом должника утверждена Захарова Юлия Александровна (адрес для корреспонденции: 620000, г. Екатеринбург, а/я 713), член Ассоциации арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» (ОГРН 1107799002057, ИНН 7707030411).

Информация о признании должника банкротом опубликована в газете «Коммерсантъ» объявление от 21.12.2024 № 237(7927).

В арбитражный суд 06.02.2025 поступило заявление Семеновой Галины Адамовны о разрешении разногласий в части определения условий продажи залогового имущества.

Одновременно с заявлением о разрешении разногласий в части определения условий продажи залогового имущества должником заявлено ходатайство о приостановлении проведения торгов и запрете финансовому управляющему совершать действия по реализации имущества должника.

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным АПК РФ,

с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с нормами АПК РФ.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - Постановление № 15) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 Постановления №15, судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 90 АПК РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью принятия ответчиком, административным ответчиком (далее также - ответчик) мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им

действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны (пункт 16 Постановления №15).

Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования. Например, обеспечительная мера в виде запрета совершать сделки и регистрационные действия, направленные на отчуждение акций, принадлежащих контролирующему должника лицу, связана с требованием о взыскании убытков с такого лица; обеспечительная мера в виде запрета на производство строительных работ связана с требованием о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями (пункт 17 Постановления №15).

Обращаясь с заявлением о принятии обеспечительных мер, должник сослался на то, что они направлены на предотвращение причинения значительного ущерба кредиторам и должнику.

Из материалов дела следует, что 28.01.2025 финансовым управляющим должника размещено сообщение на ЕФРСБ № 16807590 об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога (квартира, назначение жилое, кадастровый (условный) номер 66:41:0106035:1389, адрес: г. Екатеринбург, ул. Индустрии, д.66, кв. 240, площадь: 31,2 кв.м).

К сообщению приложен текст положения о порядке и сроках реализации залогового имущества, в соответствии с которым начальная цена продажи имущества составляет 4 900 000 руб.

Должник полагает, что начальная продажная стоимость имущества, указанная в положении о порядке и сроках реализации имущества, не соответствует рыночной стоимости данного имущества и является заниженной.

Поскольку в рамках обособленного спора о разрешении разногласий в части определения условий продажи залогового имущества с установлением начальной цены спорного имущества, соответственно, подлежит проверке обоснованность положения, в том числе по вопросу установления начальной продажной стоимости имущества, проведение торгов в отношении такого имущества может повлечь неблагоприятные последствия для должника и его кредиторов.

При таких обстоятельствах суд находит доводы должника о необходимости принятия обеспечительных мер заслуживающими внимания.

Таким образом, исходя из необходимости обеспечения баланса интересов всех лиц, участвующих в деле, принимая во внимание, что испрашиваемые обеспечительные меры связаны с предметом спора, направлены на обеспечение имущественных интересов кредиторов должника и на сохранение существующего положения сторон, не нарушают права и законные интересы кредиторов должника, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства Семеновой Г.А. о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже принадлежащего должнику на праве собственности имущества и запрета финансовому управляющему на проведение торгов до

рассмотрения обособленного спора о разрешении разногласий в части определения условий продажи заложенного имущества по делу № А60-54052/2023.

Указанные обеспечительные меры являются достаточными для обеспечения исполнения судебного акта и в целях обеспечения сохранения существующего положения сторон (status quo).

Арбитражный суд считает также необходимым разъяснить, что лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы затронуты в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о принятии обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене или замене в арбитражный суд, их применивший, представив объяснения по существу принятых мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 90, 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление должника Семеновой Галины Адамовны о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить проведение торгов по продаже квартиры, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Индустрии, д. 66, кв. 240, площадь: 31,2 кв.м, назначение жилое, кадастровый номер 66:41:0106035:1389 до рассмотрения заявления о разрешении разногласий в части определения условий продажи заложенного имущества по делу № А60-54052/2023 по существу.

Запретить финансовому управляющему должника Захаровой Юлии Александровне проводить торги по продаже квартиры, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Индустрии, д. 66, кв. 240, площадь: 31,2 кв.м, назначение жилое, кадастровый номер 66:41:0106035:1389 до рассмотрения заявления о разрешении разногласий в части определения условий продажи заложенного имущества по делу № А60-54052/2023 по существу.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Судья

А.А. Билокурая

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 22.02.2024 3:51:42

Кому выдана Билокурая Анастасия Андреевна