

**Арбитражный суд Пензенской области**

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, <http://www.penza.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Пенза

18 февраля 2025 года

Дело № А49-11975/2023

Резолютивная часть определения вынесена 18 февраля 2025 г.

Мотивированное определение составлено 24 марта 2025 г.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Колдомасовой К.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Акининой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью микрофинансовой компании «КарМани» (119019, г. Москва, ул. Воздвиженка, д. 9, стр. 2; ОГРН 1107746915781, ИНН 7730634468)

о включении суммы 81303 руб. 15 коп. как обеспеченной залогом имущества должника в реестр требований кредиторов Баргаевой Ольги Федоровны (ранее присвоенная фамилия – Архипова), дата рождения: 14.09.1983, место рождения: гор. Пенза; место регистрации: Пензенская обл., г. Пенза, ул. Лядова, д. 2, кв. 128; СНИЛС 080-276-916 69; ИНН 583505350230, по делу о ее несостоятельности (банкротстве),

финансовый управляющий Багдалова Динара Ришадовна, почтовый адрес: 440052, г. Пенза, ул. Гоголя, 41, а/я 1940,

третье лицо: Баргаев Карим Равильевич (26.02.1983 г.р.),-

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил:

определением от 28.11.2023 к производству Арбитражного суда Пензенской области принято заявление гражданки Баргаевой Ольги Федоровны (ранее присвоенная фамилия – Архипова) о признании ее несостоятельной (банкротом).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 08.02.2024 (резолютивная часть объявлена 01.02.2024) Баргаева О.Ф. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утверждена Багдалова Динара Ришадовна.

Сообщение о введении процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» 17.02.2024, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве – 12.02.2024.

Определением от 30.07.2024 срок реализации имущества должника продлен до 01.02.2025.

Поскольку до установленного срока ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника в арбитражный суд не поступило, постольку в соответствии с положениями пункта 2 статьи 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве) срок процедуры реализации имущества считается продленным на шесть месяцев (до 01.08.2025).

05.09.2024 в арбитражный суд поступило заявление кредитора – общества с ограниченной ответственностью микрофинансовой компании «КарМани» (далее также – ООО МФК «КарМани», кредитор, заявитель) о включении суммы 81303 руб. 15 коп. как обеспеченной залогом имущества

должника в реестр требований кредиторов гражданки Баргаевой Ольги Федоровны (ранее присвоенная фамилия – Архипова).

Определением от 12.09.2024 заявление кредитора принято к производству суда, к участию в рассмотрении заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Баргаев Карим Равильевич. Данным определением лицам, участвующим в деле, предложено представить возражения на заявление кредитора в срок до 12.08.2024.

Финансовый управляющий и должник в отзывах на заявление возражали против включения требований в реестр, указав на погашение задолженности перед кредитором, взысканной заочным решением Октябрьского районного суда г. Пензы от 06.03.2019 по делу № 2-484/2019, в рамках исполнительного производства.

Определением от 15.10.2024 арбитражный суд, принимая во внимание доводы возражений должника и финансового управляющего, необходимость представления дополнительных документов и сведений, в соответствии с пунктом 3.1 статьи 100 Закона о банкротстве назначил судебное заседание по рассмотрению требования ООО МФК «КарМани» на 14.11.2024.

Определениями от 14.11.2024, 12.12.2024 и 16.01.2025 судебное заседание по рассмотрению заявления кредитора последовательно отложено на 18.02.2025 в связи с необходимостью представления дополнительных документов (сведений).

10.01.2025 финансовым управляющим представлено дополнение к отзыву на заявление, в котором он указал на отсутствие у кредитора права увеличивать размер основного долга по договору займа, а также на то, что денежные средства по исполнительному производству, поступавшие на счет кредитора, должны были идти в оплату именно задолженности, взысканной решением суда. При таких обстоятельствах финансовый управляющий просил суд рассмотреть заявление кредитора без учета основного долга в размере 42181 руб. 62 коп.

В судебное заседание 18.02.2025 лица, участвующие в деле, не явились, извещены о времени и месте его проведения надлежащим образом в соответствии со статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ), что подтверждается, в том числе имеющимися в материалах дела уведомлениями о вручении почтовых отправлений.

Кроме того, в материалах дела имеются процессуальные документы, подготовленные и представленные финансовым управляющим и должником после возбуждения производства по настоящему обособленному спору, а каждый судебный акт размещен в информационном ресурсе «Картоотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) в сети Интернет.

Заявитель (кредитор) просил рассмотреть поданное им заявление в его отсутствие.

Заявления и/или ходатайства о невозможности рассмотрения обособленного спора в их отсутствие от лиц, участвующих в деле, не поступали.

При таких обстоятельствах арбитражный суд рассмотрел заявление кредитора по существу в отсутствие лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам и с учетом разъяснений, приведенных в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее также – Постановление № 40), вынес определение путем подписания резолютивной части от 18.02.2025.

18.03.2025 от третьего лица поступила апелляционная жалоба на вышесказанное определение.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 Постановления № 40 обратил внимание судов на то, что в силу части 1 статьи 223 АПК РФ к документарным обособленным спорам применяются как общие нормы процессуального законодательства, так и положения главы 29 АПК РФ в части, не противоречащей существу документарного производства.

Если апелляционная жалоба подана на определение, принятое путем подписания резолютивной части, сроки для направления апелляционной жалобы и материалов дела в суд апелляционной инстанции исчисляются с момента изготовления определения в полном объеме (пункт 43 Постановления № 40).

Частью 2 статьи 229 АПК РФ установлено, что в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение в течение пяти рабочих дней со дня подачи жалобы.

Ввиду вышеизложенного арбитражный суд изготовил настоящее мотивированное определение.

Как следует из материалов дела и не оспаривается лицами, участвующими в деле, 23.01.2018 между супругом должника Баргаевым Каримом Равильевичем (заемщиком, залогодателем) и обществом с ограниченной ответственностью микрофинансовой компанией «Столичный залоговый дом» (займодавцем, залогодержателем; впоследствии изменил свое наименование на ООО МФК «КарМани», о чем 08.11.2018 в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись за ГРН 8187749989298) заключен договор микрозайма № 18012010160001, в соответствии с условиями которого заемщику был предоставлен заем в размере 100000 руб. на срок 24 месяца под 88,2 % годовых.

Погашение займа осуществляется в соответствии с пунктом 6 договора и графиком платежей, являющимся приложением № 1 к договору, 24 ежемесячными платежами.

Пунктом 12 предусмотрена ответственность заемщика за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по возврату займа в виде неустойки (пени) в размере 20 % годовых за каждый календарный день просрочки исполнения обязательств, начиная с даты, следующей за датой очередного неисполненного в срок платежа (просрочки платежа).

В обеспечение исполнения обязательств по договору микрозайма между займодавцем и заемщиком 23.01.2018 был заключен договор залога транспортного средства № 18012010160001, предусматривающий передачу в залог займодавцу транспортного средства марки Луидор, модели 225000, год выпуска – 2014, идентификационный номер (VIN) Z7C225000E0005647, залоговой стоимостью – 200000 руб. По условиям договора залог обеспечивает исполнение обязательств заемщика по договору микрозайма в полном объеме (в том числе возврат основного долга, уплата процентов, неустойки).

Сведения о залоге внесены в реестр уведомлений о залоге движимого имущества.

Кредитор исполнил свои обязательства по выдаче займа надлежащим образом. Факт предоставления денежных средств по договору лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Вместе с тем Баргаев К.Р. свои обязательства по своевременному возврату займа и уплате процентов за пользование заемными денежными средствами надлежащим образом не исполнил.

В силу части 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Вступившим в законную силу заочным решением Октябрьского районного суда г. Пензы от 06.03.2019 по делу № 2-484/2019 исковые требования ООО МФК «КарМани» к Баргаеву К.Р. удовлетворены, с Баргаева К.Р. в пользу ООО МФК «КарМани» взыскана задолженность по договору микрозайма № 18012010160001 в размере 134441 руб. 51 коп., в том числе основной долг – 92322 руб. 88 коп., проценты за пользование кредитом – 39867 руб. 65 коп., неустойка (пени) – 2220 руб. 98 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины – 9888 руб. 83 коп., расходы на оплату услуг представителя – 4500 руб. Данным решением также обращено взыскание на заложенное транспортное средство посредством продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере 200000 руб.

На основании исполнительного листа, выданного на принудительное исполнение решения, судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области 18.06.2019 возбуждено исполнительное производство № 72304/19/58051-ИП.

30.01.2024 исполнительное производство окончено на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Ссылаясь на то, что вышеназванным решением договор микрозайма расторгнут не был, соответствующие дополнительные соглашения сторонами не заключались, а также на наличие у него права начислять проценты и неустойку до даты фактического возврата заемных денежных средств, ООО МФК «КарМани» обратилось в суд с настоящим заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника суммы 81303 руб. 15 коп., в том числе 42181 руб. 62 коп. – основной долг, 36900 руб. 55 коп. – проценты, 2220 руб. 98 коп. – неустойка (пени), как обеспеченной залогом имущества должника.

В соответствии со статьями 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее также – СК РФ) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие).

Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 СК РФ).

Пунктом 2 статьи 35 СК РФ, а также пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

В силу пункта 2 статьи 45 СК РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Из материалов дела следует и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что договор займа заключен, а заемные денежные средства получены супругом должника в период брака с должником (брак зарегистрирован 29.04.2006), в обеспечение обязательств супругом должника было предоставлено транспортное средство, приобретенное в период брака (зарегистрировано за супругом должника 20.01.2018). Не оспаривается лицами, участвующими в деле, и расходование денежных средств, полученных по договору займа, на нужды семьи.

На отсутствие брачного договора, а также неосуществление раздела общего имущества супругов должник указал при обращении с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) в суд. Соответствующие документы не представлены и в материалы настоящего обособленного спора.

При таких обстоятельствах арбитражный суд признает обоснованной подачу заявления о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по вышеназванному договору займа.

По расчету кредитора задолженность по договору микрозайма составляет 81303 руб. 15 коп., в том числе 42181 руб. 62 коп. – основной долг, 36900 руб. 55 коп. – проценты, 2220 руб. 98 коп. – неустойка (пени).

Положениями пунктов 1 и 3 статьи 809 ГК РФ предусмотрено право займодавца получить с заемщика проценты на сумму займа в размере, установленном договором, при этом при отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

Таким образом, по общему правилу, проценты за пользование займом начисляются и уплачиваются за весь период пользования суммой займа до дня его возврата включительно.

Иное соглашение между сторонами отсутствует.

Согласно пункту 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» при просрочке уплаты суммы основного долга на эту сумму подлежат начислению как проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьи 809, статьи 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности (например, проценты, установленные статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 68 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, окончание срока действия договора не влечет прекращение всех обязательств по договору, в частности обязанностей сторон уплачивать неустойку за нарушение обязательств, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 3, 4 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заочным решением Октябрьского районного суда г. Пензы от 06.03.2019 по делу № 2-484/2019 договор микрозайма расторгнут не был. Само по себе вынесение решения о взыскании задолженности не тождественно фактическому возврату заемных денежных средств кредитору, а потому, вопреки доводам должника и финансового управляющего, не лишает кредитора права начислять проценты за пользование денежными средствами и неустойку до момента фактического возврата суммы займа.

Из представленного кредитором расчета следует, что взысканная заочным решением задолженность образовалась по состоянию на 21.11.2018. За период после даты вынесения решения до даты возбуждения исполнительного производства (18.06.2019) платежи в счет исполнения обязательства по договору не вносились.

Октябрьское РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области в ответе на запрос суда сообщило, что задолженность по исполнительному производству № 72304/19/58051-ИП погашена в полном объеме лишь 29.09.2023. Из реестра перечисленных денежных средств, представленного службой судебных приставов-исполнителей, следует, что первый платеж в счет погашения задолженности по исполнительному производству осуществлен 22.05.2023, основная часть задолженности была погашена 20.09.2023.

По состоянию на 24.05.2023, по расчету заявителя, задолженность заемщика по договору составила 236905 руб. 34 коп. и включала в себя, в том числе проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 132223 руб. 57 коп.

Общая сумма задолженности, взысканная заочным решением суда, составила 148800 руб. 34 коп.

Доказательства осуществления иных платежей в счет погашения задолженности по договору в материалы дела не представлены, о наличии соответствующих фактов не сообщено.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах суд признает обоснованным довод заявителя о наличии у заемщика задолженности по договору займа.

Вместе с тем, суд отклоняет доводы кредитора о наличии у него права свободного (по своему усмотрению) распределения поступивших от службы судебных приставов в счет исполнения судебного акта денежных средств по составляющим задолженности (основной долг, проценты, неустойка и т.п.) как противоречащее действующим нормам права (в том числе положениям части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Принимая во внимание изложенное, сведения о размере поступивших в счет исполнения обязательств по договору займа денежных средств, положения статьи 319 ГК РФ, арбитражный суд, изучив материалы дела, признает подтвержденным наличие у заемщика неисполненного денежного обязательства по договору микрозайма в общей сумме 84555 руб. 15 коп., из которой 79082 руб. 17 коп. – проценты, 2220 руб. 98 коп. – неустойка (пени).

Согласно статье 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Статьей 337 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Иное условиями договора, заключенного сторонами, не предусмотрено.

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, судам необходимо учитывать, что если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Из материалов дела следует и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что в ходе исполнительного производства № 72304/19/58051-ИП заложенное транспортное средство реализовано не было.

Согласно представленным в материалы обособленного спора сведениям из УГИБДД УМВД России по Пензенской области транспортное средство марки Луидор, модели 225000, год выпуска – 2014, идентификационный номер (VIN) Z7C225000E0005647 зарегистрировано за супругом должника Баргаевым К.Р. Названное транспортное средство выявлено финансовым управляющим и включено в опись имущества должника как совместно нажитое имущество.

По состоянию на 18.02.2025 данные о выбытии указанного имущества из правообладания должника или его супруга отсутствуют.

Доказательства, которые бы свидетельствовали о невозможности обращения взыскания на указанное имущество, в материалы требования не представлены.

Исследовав и оценив материалы дела, арбитражный суд в соответствии со статьями 4, 12, 16, 100, 134, 137 Закона о банкротстве признает их достаточными для вывода о наличии у должника перед кредитором ООО МФК «КарМани» неисполненного денежного обязательства в сумме 81303 руб. 15 коп. как обеспеченного залогом имущества должника.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее также – Постановление № 45), для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании должника банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 Закона о банкротстве.

В пункте 25 Постановления № 45 разъяснено, что при исчислении предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 и пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве срока для заявления требований в деле о банкротстве гражданина следует учитывать, что по смыслу статьи 213.7 Закона о банкротстве информация о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации его имущества доводится до всеобщего сведения путем ее включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и публикации в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона о банкротстве. При определении начала течения срока на предъявление требования в деле о банкротстве гражданина следует руководствоваться датой более позднего публичного извещения.

В рассматриваемом случае наиболее позднее сообщение о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» (17.02.2024). Таким образом, последним днем для подачи заявления о включении в реестр требований кредиторов должника являлся 17.04.2024.

Вместе с тем заявление ООО МФК «КарМани» поступило в систему «МОЙ АРБИТР» лишь 05.09.2024 (то есть почти спустя пять месяцев после даты закрытия реестра требований кредиторов).

В заявлении кредитором заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В силу части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Закона о банкротстве не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может

восстановить указанный срок, право оценки этих причин принадлежит суду, рассматривающему ходатайство, при этом сами причины пропуска срока должен указать заявитель.

Уважительными причинами пропуска срока предъявления требований могут являться причины, связанные с наличием объективно существовавших препятствий для совершения лицами, участвующими в деле, процессуальных действий, то есть обстоятельств, которые не зависели и не могли зависеть от воли участников судебного процесса. Указанные причины должны быть документально обоснованы и подтверждены.

Немотивированное восстановление процессуального срока влечет нарушение принципа равноправия сторон, предусмотренного статьей 8 АПК РФ, и нарушает баланс интересов участвующих в деле о банкротстве лиц.

В обоснование заявленного ходатайства заявитель сослался на то, что должник не является заемщиком по договору, в связи с чем заявитель не обязан отслеживать сведения о его банкротстве. Вместе с тем из заявления кредитора следует, что о признании должника банкротом и возможности обратиться с требованием о включении в реестр ему стало известно 26.02.2024 из присланного в адрес кредитора уведомления финансового управляющего.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что у заявителя имелась реальная возможность подать в суд заявление о включении в реестр требований кредиторов с соблюдением установленных законом сроков.

Об обстоятельствах, объективно препятствовавших подаче заявления, заявителем не сообщено, соответствующие доказательства не представлены.

При таких обстоятельствах арбитражный суд не усматривает правовых и фактических оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о восстановлении срока на подачу заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника.

Пропуск срока предъявления требования в реестр не отменяет действия залога, вместе с тем следует отметить следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Согласно пункту 4 статьи 142 Закона требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

В силу пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», если залоговый кредитор предъявил свои требования к должнику или обратился с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, он не имеет специальных прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве (право определять порядок и условия продажи заложенного имущества в конкурсном производстве и др.).

Приведенные выше положения сами по себе не исключают возможности включения залоговых требований за реестр, если кредитор обратился с соответствующим заявлением после закрытия реестра требований кредиторов. Вместе с тем следует учитывать, что положения пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 означают, что требование опоздавшего залогодержателя удовлетворяется преимущественно из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр, то есть преимущественно перед иными за реестровыми требованиями (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.04.2019

№ 304-ЭС17-1382(8) по делу № А27-24985/2015, определение Верховного суда Российской Федерации № 307-ЭС19-3359 (2) от 12.04.2019).

Таким образом, в случае пропуска процессуального срока кредитор утрачивает специальные права, принадлежащие ему как залогодержателю, однако его требование удовлетворяется преимущественно из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр, то есть преимущественно перед иными требованиями, заявленными после закрытия реестра требований кредиторов.

Следовательно, в настоящей правовой ситуации требование кредитора как залогодержателя подлежит удовлетворению из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, преимущественно перед другими требованиями, заявленными после закрытия реестра требований кредиторов.

Учитывая изложенные обстоятельства, подачу кредитором заявления за пределами установленного срока, арбитражный суд на основании статей 309, 807, 809 ГК РФ, статей 100, 142 Закона о банкротстве считает требование кредитора ООО МФК «КарМани» в сумме 81303 руб. 15 коп. установленным и подлежащим удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника Баргаевой Ольги Федоровны (ранее присвоенная фамилия – Архипова).

При подаче заявления о включении в реестр требований кредиторов должника ООО МФК «КарМани» была уплачена государственная пошлина в размере 3252 руб. (платежное поручение № 12212 от 02.09.2024). Поскольку заявление кредитора признано обоснованным, постольку указанные расходы подлежат включению в состав требований, подлежащих удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника Баргаевой Ольги Федоровны.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети Интернет.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 117, 184 – 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 100 и пунктом 4 статьи 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства кредитора общества с ограниченной ответственностью «КарМани» о восстановлении срока на предъявление требований о включении в реестр требований кредиторов должника.

Признать обоснованным и включить требование кредитора общества с ограниченной ответственностью «КарМани» в размере 84555 руб. 15 коп., в том числе 79082 руб. 17 коп. – проценты, 2220 руб. 98 коп. – неустойка (пени), 3252 руб. – судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение требования о включении в реестр требований кредиторов должника, в состав требований, подлежащих удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника Баргаевой Ольги Федоровны.

Признать требование кредитора общества с ограниченной ответственностью «КарМани» в размере 81303 руб. 15 коп., в том числе 79082 руб. 17 коп. – проценты, 2220 руб. 98 коп. – неустойка (пени), обеспеченным залогом имущества должника – транспортного средства ЛУИДОР 225000, VIN Z7C225000E0005647. Указанное требование подлежит преимущественному удовлетворению за счет средств, полученных от реализации заложенного имущества, оставшихся

после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Определение, вынесенное путем подписания резолютивной части, подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области в течение одного месяца со дня принятия резолютивной части определения, а в случае составления мотивированного определения – со дня принятия определения в полном объеме.

Заявление о составлении мотивированного определения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части определения на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://penza.arbitr.ru/> в разделе «Картотека арбитражных дел».

Судом разъясняется, что настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети Интернет.

Судья

К.В. Колдомасова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.08.2024 5:23:25

Кому выдана Колдомасова Ксения Викторовна