

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**ул. Гоголя, 18, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450076, <http://ufa.arbitr.ru/>,сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Уфа
19 сентября 2024 года

Дело №A07-8416/2020

Резолютивная часть определения объявлена 09 сентября 2024 года.
Определение в полном объеме изготовлено 19 сентября 2024 года.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Кулаева Р. Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем Низамовой А.А. рассмотрел в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» Раянова Наиля Мансуровича к Майорову Климу Константиновичу о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности,

При участии в судебном заседании: согласно протокола;

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «ИПО» (далее по тексту – ООО «ИПО», заявитель) о признании общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» (далее по тексту – ООО «УНГСМ», должник) несостоятельным (банкротом) с применением упрощенной процедуры ликвидируемого должника. Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.07.2020 (резолютивная часть от 23.07.2020) в отношении ликвидируемого должника ООО «УНГСМ» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев до 23.01.2021; конкурсным управляющим ООО «УНГСМ» утвержден арбитражный управляющий Раянов Наиль Мансурович.

Сообщение о признании ООО «УНГСМ» несостоятельным (банкротом), об открытии конкурсного производства и о порядке предъявления кредиторами своих требований опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 141 от 08.08.2020.

От конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» Раянова Наиля Мансуровича в суд поступило заявление о признании недействительными перевод безналичных платежей на расчетный счет Майорова Клим Клим Константиновича в сумме 679600 руб. и применении последствий

недействительности сделок в виде взыскания с ответчика Майорова Клим Конstantиновича в пользу ООО «Уралнефтегазстроймонтаж» денежных средств в сумме 679600 руб.

22.11.2022г. дело передано судье Кулаеву Р.Ф.

Согласно адресной справке Майоров К.К. снялся с регистрационного учета по ранее указанному адресу и убыл в Оренбургскую область, г. Оренбург.

22.11.2022г. дело передано судье Кулаеву Р.Ф.

От Управления по вопросам миграции УМВД России по Оренбургской области получен ответ на запрос об адресе ответчика Майорова К.К. – г. Оренбург, ул. Мира, Ленинский р-н, д. 3.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.07.2023 конкурсным управляющим ООО «УНГСМ» утвержден Камаев Загит Вакилович.

Явка представителей для участия в судебном заседании лицами, участвующими в деле, не обеспечена.

Ответчик извещен надлежащим образом, почтовое отправление об извещении даты заседания вернулся с пометкой «Истек срок хранения»,

В соответствии с ч. 1 ст. 121 АПК РФ Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Извещение о дате, времени и месте судебного заседания, своевременно направлено судом ответчику по месту его регистрации что соответствует ст. 121, 123 АПК РФ.

Указанное почтовое отправление не было получено Ответчиком и возвращено в суд с отметкой "истек срок хранения".

Особенности оказания услуг почтовой связи в отношении почтовой корреспонденции разряда "Судебное" установлены Особыми условиями приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное".

В соответствии с пунктами 3.2 - 3.4 и 3.6 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное" заказные письма разряда "Судебное" доставляются и вручаются лично адресату под расписку в извещении. При отсутствии адресата такие письма могут вручаться совместно проживающим совершеннолетним членам семьи. При отсутствии адресата и совершеннолетних членов его семьи в ячейке абонентского почтового шкафа или в почтовом абонентском ящике оставляются извещения с приглашением адресата на объект почтовой связи для получения почтового отправления. При неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда "Судебное" в течение 3 рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения. Не врученные адресатам заказные письма разряда "Судебное" возвращаются по обратному адресу по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи.

Тем самым, возвращение в суд неполученной адресатом судебной корреспонденции с отметкой "по истечении срока хранения" не противоречит действующему порядку вручения заказных писем и может быть оценено в качестве надлежащей информации органа связи о неявке адресата за получением судебной повестки. В таких ситуациях

добросовестность органа почтовой связи по принятию всех неоднократных мер, необходимых для вручения направленных судом извещений и копий документов, презюмируется, пока заинтересованным адресатом не доказано иное.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствует о том, что Ответчик не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в целях своевременного получения направляемых ему органами государственной власти (в данном случае судом) документов.

Не явившись на почтовое отделение за получением судебной корреспонденции, адресат тем самым выразил свою волю на отказ от получения судебной корреспонденции, что приравнивается к надлежащему извещению (ст. 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Дело рассмотрено по имеющимся материалам в отсутствие лиц, участвующих в деле, по правилам статей 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего заявление поддержал в полном объеме. Иных заявлений и ходатайств от лиц, участвующих в деле, не поступало.

Изучив материалы дела, исследовав представленные документы, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу п. 3 ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий вправе обращаться в суд с заявлениями об оспаривании сделок должника.

В ходе инвентаризации конкурсным управляющим обнаружены перечисления на сумму 679 600 руб. по платежным поручениям №612 от 10.07.2019 о выдачи на хозяйственные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 50 000 руб., №597 от 14.06.2019 о выдачи на командировочные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 5 000 руб., №587 от 06.06.2019 о выдачи на командировочные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 20 000 руб., №577 от 03.06.2019 о выдачи на командировочные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 19 000 руб., №568 от 31.05.2019 о выдачи на хозяйственные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 19 000 руб., №563 от 30.05.2019 о выдачи на хозяйственные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 50 000 руб., №558 от 24.05.2019 о выдачи на хозяйственные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 25 000 руб., №551 от 22.05.2019 о выдачи на хозяйственные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 25 000 руб., №543 от 17.05.2019 о выдачи на хозяйственные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 90 000 руб., №527 от 16.05.2019 о выдачи на хозяйственные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 158 000 руб., №516 от 15.05.2019 о выдачи на командировочные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 45 000 руб., №507 от 06.05.2019 о выдачи на командировочные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 39 000 руб., №463 от 18.04.2019 о выдачи на командировочные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 53 100 руб., №440 от 03.04.2019 о выдачи на

командировочные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 15 000 руб., №370 от 29.03.2019 о выдачи на хозяйственные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 3 000 руб., №369 от 28.03.2019 о выдачи на командировочные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 9 000 руб., №348 от 22.03.2019 о выдачи на хозяйственные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 20 000 руб., №347 от 22.03.2019 о выдачи на командировочные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 16 500 руб., №298 от 15.03.2019 о выдачи на командировочные расходы денежных средств Майорову К.К. на сумму 18 000 руб. , между тем, доказательств обосновывающих траты на хозяйственные нужды должника, командировочные расходы, погашение обязательств кредиторам должника Майоровым К.К. не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе (статья 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Полномочия на оспаривание сделок должника предоставлены конкурсному управляющему должника положениями статей 61.9, 129 Закона о банкротстве.

Статья 61.3 Закона о банкротстве предусматривает возможность оспаривания сделок по признакам предпочтительности удовлетворения.

Статья 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность оспаривания сделок по признакам подозрительности (при неравноценном встречном исполнении, с причинением вреда).

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии иных предусмотренных условий.

Разъяснения порядка применения указанной статьи даны в постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63.

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абз. 33-34 статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии с определениями, данными в абз. 33 и 34 ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств; при этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Должник и ответчик являются заинтересованными лицами, учитывая, что последний являлся руководителем должника с момента создания и до введения конкурсного производства (статья 19 Закона о банкротстве).

Судом установлено что Майоров К.К. являлся руководителем ООО «УНГСМ» с 22.04.19-01.08.19г., совершенные сделки по перечислению совершены в период с 15.03.2020 по 15.07.2020года .

Из материалов дела следует, что на момент совершения оспариваемой сделки должник отвечал признакам неплатёжеспособности, у должника имелись просроченные денежные обязательства перед кредиторами: так имелась задолженность перед ООО «ИПО» общий размер которой составлял 377 822,44 руб., что подтверждается решением арбитражного суда от 30.07.2020г. о признании должника банкротом; задолженность в бюджет по налоговым платежам в общем размере 644 955,63 руб., определение суда по данному делу от 16.11.2020г., задолженность перед ООО «Просервис» в общем размере 2 393 288 руб., определение суда по данному делу от 25.11.2020г., имелась и иная задолженность.

Таким образом, на дату совершения сделок уже имелись кредиторы, чьи требования в последующем установлены в реестре требований кредиторов должника.

Суд неоднократно предлагал ответчику представить подтверждающие документы, определения суда оставлены без исполнения.

Первичные документы по должнику конкурсному управляющему как и в суд Ответчиком не представлено.

С учетом того, что судом установлено и сторонами не оспаривается, что сделки по перечислению совершены заинтересованным лицом в период подозрительности и неплатежеспособности, встречного исполнения по оспариваемым платежам для должника не установлено, суд приходит к выводу о недействительности указанных платежей на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

С учетом того, что задолженность перед кредиторами не погашена, а в конкурсной массе отсутствует какое либо имущество, суд приходит к выводу, что должник обладал и признаком недостаточности имущества должника.

Денежные средства перечислены на счета Майорова К.К., документов, подтверждающих основания правомерности их перечисления (снятия), не представлено, так же отсутствуют сведения о направлении указанных денежных средств на исполнение обязательств должника и хозяйственные нужды должника.

С учетом того, что совершение указанных платежей не было связано с финансово-хозяйственной деятельностью должника, иного в материалы дела не представлено, суд приходит к выводу о неполучении должником надлежащего встречного исполнения при совершении оспариваемых переводов.

Оспариваемые переводы (платежи) подлежат признанию недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем первым п. 4 ст. 61.6 Закона о банкротстве в случае признания на основании ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора поэтому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения этой сделки.

Последствия недействительности сделок подлежат применению путем взыскания с Майорова К.К. в пользу должника денежных средств в сумме 679 600 руб.

Согласно п. 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 рублей.

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу

другой стороны оспариваемой сделки (п. 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63, ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на ответчика в размере 6 000 рублей, в связи с тем, что заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, подлежит взысканию с Майорова К.К. 6 000 рублей в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего ООО «УНГСМ» (ИНН 0253019570, ОГРН 1170280049015) Камаева Загита Вакиловича, удовлетворить.

Признать недействительными перевод безналичных платежей на расчетный счет Майорова Клим К.К. в сумме 679 600 руб.

Применить последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика Майорова Клим К.К. в пользу общества «Уралнефтегазстроймонтаж» (ИНН 0253019570, ОГРН 1170280049015) денежных средств в сумме 679 600 руб.

Взыскать с Майорова Клим К.К. в доход федерального бюджета в установленном законом порядке государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Исполнительные листы выдать вступления определения в законную силу. Определение может быть обжаловано в порядке части 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение. В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

Р.Ф. Кулаев