



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Саратов
21 апреля 2021 года

Дело № А57-5546/2019

Резолютивная часть определения оглашена 15 апреля 2021 года
Полный текст определения изготовлен 21 апреля 2021 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Сайдуллина М.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Лоскутовой В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Кондратьевой А.Ю. об оспаривании сделки,

в рамках дела по заявлению Акционерного коммерческого банка «Газнефтьбанк» (акционерное общество) (410052, г. Саратов, ул. им. 50 лет Октября, 118 А, ОГРН 1026400001870, ИНН 6453031840) о признании Бородастов Сергея Анатольевича, (23.02.1972 г.р., место рождения: Саратовская область, г. Саратов) (зарегистрированный по адресу: 410010, Саратовская область, г. Саратов, ул. Навашина, д.40/1, кв. 68) (далее – Бородастов С.А., Должник) о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в заседании:

Бородастов С.А. – явился лично, паспорт обозревался,

представитель Бородастов С.А. - Васильев Д.И. по доверенности от 22.03.2021 г.

представитель АО «Газнефтьбанк» - Нерушева И.Н., Абросимова О.В. по доверенности от 12.05.2020 г.

представитель финансового управляющего – Болтаг А.И., по доверенности от 13.02.2020г.

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 20.04.2020 (резолютивная часть от 20.04.2020) Бородастов Сергей Анатольевич признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утверждена Кондратьева Анастасия Юрьевна.

Сообщение о введении процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 81 от 08.05.2020.

В Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление финансового управляющего, согласно которому она просит:

1. Признать недействительным договор дарения от 16 августа 2017 года, заключенный между Бородастовым С. А. и Бородастовой А. С., по которому было передано следующее имущество: помещение №46 (гараж с погребом №46), площадью 18, 6 кв. м., этаж 1, расположенное по адресу: г. Саратов, ул. Техническая, д. 2, Литер Г1.

2. Признать недействительным договор дарения от 16 августа 2017 года, заключенный между Бородастовым С. А. и Бородастовой А. С., по которому было передано следующее имущество: земельный участок с кадастровым номером: 64:38:010501:113, предназначенный для сельскохозяйственного производства, площадью 862708 кв. м., расположенного по адресу: Саратовская обл, Энгельсский р-н, Терновское муниципальное образование, ЗАО "Прибрежное".

3. Признать недействительным договор дарения 12 сентября 2018 года, заключенный между Бородастовым С. А. и Бородастовой А. С., по которому было передано следующее имущество: земельный участок с кадастровым номером: 64:38:032801:1835, площадью 501 +/- 16 кв. м. и расположенный на нем дом – нежилое здание, площадью 54 кв. м., 2 этажа, с кадастровым номером: 64:38:032801:1845, баня – нежилое здание, площадью 24 кв. м., 1 этаж, с кадастровым номером: 64:38:032801:1846, расположенные по адресу: Саратовская область, Энгельсский район, садоводческое некоммерческое товарищество "Фрегат", участок 209. Передаваемый участок с категорией земель: для сельскохозяйственного назначения, предназначен для ведения садоводства.

4. Применить последствия недействительности сделок и вернуть в конкурсную массу объекты недвижимости.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 16.12.2020 заявление финансового управляющего было принято к рассмотрению и назначено к судебному разбирательству, привлечена к участию в деле в качестве соответчика Бородастова (Быстрова) А.С.

В ходе рассмотрения дела привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Сайганова Е.В., Жолудева А.А., ООО «Премьер Агро», Бородастова Е.А.

Назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства финансового управляющего с последующим отложением.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании, с учетом мнения лиц, участвующих в деле был объявлен перерыв с 08.04.2021 года по 15.04.2021 года.

Объявление о перерыве размещено в информационном сервисе "Календарь судебных заседаний" на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках".

В судебном заседании от Бородастовой (Быстровой) А.С. поступил отзыв, от должника письменные пояснения, дополнительные доказательства, от АО «Газнефтьбанк» отзыв на возражения, дополнительные пояснения. Судом, поступившие документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании представитель управляющего поддержал заявление в полном объеме.

Представитель АО «Газнефтьбанк» просил заявление Кондратьевой А.Ю. удовлетворить.

Бородастов С.А., представитель Бородастова С.А. возражали против заявления об оспаривании сделки, поддержали доводы, изложенные в отзыве, письменных пояснениях.

Исследовав материалы дела, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, судом установлены следующие обстоятельства.

В силу положений статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63, в порядке главы III. 1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иным содержащимся в этом Законе помимо главы III. 1 основаниям), так и по общим основаниям, предусмотренным

гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

В соответствии со статьей 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При этом согласно пункту 1 статьи 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В ходе проведения процедуры банкротства, финансовому управляющему стало известно, что Бородастовым С.А. были совершены следующие сделки:

16 августа 2017 года между Бородастовым С. А. (даритель) и Бородастовой А. С. (одаряемая) был заключен договор дарения, согласно которому даритель безвозмездно передает в собственность одаряемого, а Одаряемый принимает в собственность следующее имущество: помещение №46 (гараж с погребом №46), площадью 18, 6 кв. м., этаж 1, расположенное по адресу: г. Саратов, ул. Техническая, д. 2, Литер Г1.

16 августа 2017 года между Бородастовым С. А. (даритель) и Бородастовой А. С. (одаряемая) был заключен договор дарения, согласно которому даритель безвозмездно передает в собственность одаряемого, а Одаряемый принимает в собственность следующее имущество: земельный участок с кадастровым номером: 64:38:010501:113, предназначенный для сельскохозяйственного производства, площадью 862708 кв. м., расположенного по адресу: Саратовская обл, Энгельсский р-н, Терновское муниципальное образование, ЗАО "Прибрежное".

12 сентября 2018 года между Бородастовым С. А. (даритель) и Бородастовой А. С. (одаряемая) был заключен договор дарения, согласно которому даритель безвозмездно передает в собственность одаряемого, а Одаряемый принимает в собственность следующее имущество: земельный участок с кадастровым номером: 64:38:032801:1835, площадью 501 +/- 16 кв. м. и расположенный на нем дом – нежилое здание, площадью 54 кв. м., 2 этажа, с кадастровым номером: 64:38:032801:1845, баня – нежилое здание, площадью 24 кв. м., 1 этаж, с кадастровым номером: 64:38:032801:1846, расположенные по адресу: Саратовская область, Энгельсский район, садоводческое некоммерческое товарищество "Фрегат", участок

209. Передаваемый участок с категорией земель: для сельскохозяйственное назначения, предназначен для ведения садоводства.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в соответствии с правилами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу, что заявление финансового управляющего Кондратьевой А.Ю. о признании сделки недействительной подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ГЛАВЫ III. 1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III. 1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

На основании приведенных норм права, договоры дарения от 16.08.2017 г., 12.09.2018 г., являются сделками, которые могут быть оспорены в порядке главы III. 1 Федерального закона Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве. В абзаце 4 пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ 23.12.2010 N 63) указано, что в случае оспаривания подозрительной сделки судом проверяется наличие обоих оснований, установленных как в пункте 1, так и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих условий: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен

вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию. При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 Постановления N 63 (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 59) также разъяснено, что при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии с абзацами тридцать третьим и тридцать четвертым статьи 2 Закона о банкротстве недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Оспариваемые сделки были заключены должником 16.08.2017 г., 12.09.2018 г., т.е. в период в течение 3-х лет до даты принятия судом к производству заявления о признании Бородастова С.А. несостоятельным (банкротом).

Передача помещений по договорам дарения была осуществлена при наличии у должника денежных обязательств перед кредиторами, требования которых, впоследствии, были включены в реестр требований кредиторов.

30.10.2015 года был заключен кредитный договор №62/15-Д-ПК-К между Акционерным коммерческим Банком «Газнефтьбанк» (кредитор) и Бородастовым С.А. (заемщик) По условиям кредитного договора гр. Бородастовым С.А. был получен в АО

«Газнефтьбанк» кредит в размере 1 500 000 рублей 00 копеек под 24% годовых на потребительские цели. Указанные денежные средства должником не уплачены. По данному кредитному договору банк обратился в Кировский районный суд г. Саратова. На сегодняшний день имеется вступившее в законную силу решение суда от 05 октября 2017 года (вступило в законную силу 13 февраля 2018 года).

29 апреля 2016 года был заключен кредитный договор № 25/16-Д-ПК-К между Акционерным коммерческим Банком «Газнефтьбанк» (кредитор) и Бородастовым С.А. (заемщик). По условиям кредитного договора гр. Бородастовым С.А. был получен в АО «Газнефтьбанк» кредит в размере 590 000 рублей 00 копеек под 18 % годовых на потребительские цели. По данному кредитному договору банк обратился в Кировский районный суд г. Саратова. На сегодняшний день имеется вступившее в законную силу решение суда от 12 октября 2017 года (вступило в законную силу 27 февраля 2018 года).

28 апреля 2014 года был заключен кредитный договор № 52/14-Д-К-Г между Акционерным коммерческим Банком «Газнефтьбанк» (кредитор) и ООО «ТК «Золотая волна» (заемщик). По условиям кредитного договора ООО «ТК «Золотая волна» был получен в АО «Газнефтьбанк» кредит в размере 10 700 000 рублей 00 копеек под 14 % годовых, цель кредита- приобретение нежилого помещения. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между АО «Газнефтьбанк» и физическим лицом Бородастовым С.А. был заключен 28.04.2014 года договор поручительства, согласно которому поручитель обязался отвечать за исполнение заемщиком всех его обязательств возникших из вышеуказанного кредитного договора. По данному кредитному договору банк обратился в Кировский районный суд г. Саратова. На сегодняшний день имеется вступившее в законную силу заочное решение суда от 31 октября 2017 года (вступило в законную силу 19 июня 2018 года).

Исковые требования банка удовлетворены в полном объеме с ответчиков взыскана сумма задолженности в размере 7 531291,42 (Семь миллионов пятьсот тридцать одна тысяча двести девяносто один) рублей 42 коп. Требования кредитора Акционерным коммерческим Банком «Газнефтьбанк» признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника (определение от 29.05.2019 года). Указанный кредитор является заявителем по делу о банкротстве.

Таким образом, на момент заключения всех оспариваемых договоров дарения, у Бородастова С.А. уже имелась неисполненная задолженность по трем кредитным договорам перед Акционерным коммерческим Банком «Газнефтьбанк».

До настоящего времени обязательства не исполнены, подтверждены вступившими в законную силу судебными актами о взыскании задолженности и включении требования в реестр требований кредиторов.

Таким образом, на момент заключения оспариваемого договора дарения, у Бородастова С.А. уже имелась неисполненная задолженность по трем кредитным договорам перед Акционерным коммерческим Банком «Газнефтьбанк».

15 июня 2016 г. кредитор Дмитриев В. М. передал денежные средства в сумме 125 000 (Сто двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек на срок до 01 декабря 2016 г. под 19 % годовых, что подтверждается распиской, написанной должником собственноручно 15 июня 2016 г. При этом Должник получил от заявителя денежные средства, что подтверждается текстом расписки. Срок исполнения указанных обязательств Должника наступил 02.12.2016 г. Должник свои обязательства по указанному договору займа не исполнял.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.09.2019 года по делу №А57-5546/2019 требования Дмитриева В. М. включены в третью очередь реестра кредиторов Бородастова С. А. задолженность в размере 161 577,88 руб., из которых: основной долг – 125 000,00 руб., срочные проценты – 10 931,48 руб., пени, неустойка – 25 646,40 руб.

Как следует из материалов дела, задолженность Бородастова С.А. перед Межрайонной ФНС России составляет 108 437 руб. 91 коп., в том числе основного долга 82 239 руб. 78 коп., пени 8 298 руб. 13 коп., штраф 17 900 руб. 00 кои.

Основанием возникновения задолженности является неуплата земельного налога за 2017 т 2016 года, налога на имущество физических лиц за 2017 года, за неуплату транспортного налога за 2017 и 2016 год.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 20 ноября 2019 года по делу А57-5546/2019 требования Межрайонной ИФНС России № 8 по Саратовской области в сумме 108 437,91 руб., в том числе: основного долга- 82 239,78 руб., пени8 298,13 руб., штраф-17 900 руб. включены в реестр требований кредиторов Должника.

Таким образом, на момент заключения обжалуемых договоров дарения, у Бородастова С. А. имелась задолженность по уплате обязательных налогов и сборов.

30 декабря 2016 года между ООО «Велмен» и Бородастовым С.А. был заключен договор займа № 44, в соответствии с которым Кредитор предоставил Должнику заем в размере 800 000,00 рублей, с ежемесячной уплатой процентов за его пользование. В обеспечении обязательств по договору займа, 30.12.2016 г. между ООО «Велмен» и Бородастовым С.А., Бородастовым Д.А. был заключен договора залога № 44/м, по условиям

которого Залогодатель (Бородатов С.А., Бородастов Д.А.) передает Залогодержателю (ООО «Велмен») доли на земельные участки.

Решением Кировского районного суда города Саратова от 25.06.2018 г. по делу №2-3010/2018 с Бородастова Сергея Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Велмен»: взысканы денежные средства в пользу ООО «Велмен», обращено взыскание на заложенное имущество.

13 сентября 2018 года между ООО «Велмен» и Удовиком Василием Ивановичем был заключен договор уступки права требования (цессии), согласно которому ООО «Велмен» уступил Удовику В.И., право требования к Бородастову С.А., Бородастову Д.А. по договору займа в полном объеме. Определением Кировского районного суда г. Саратова от 05.10.2018 г. по делу №2- 3010/2018 произведена замена взыскателя ООО «Велмен» на Удовика В.И.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 27 февраля 2019 года установлен размер требований Удовика Василия Ивановича, г. Саратов в сумме 9 775 320,00 руб., в том числе: основной долг – 2 800 000,00 руб., проценты – 6 949 200,00 руб., госпошлина – 26 120,00 руб., и включены в 3 очередь реестра требований кредиторов должника – гражданина Бородастова Сергея Анатольевича, (23.02.1972 г.р., место рождения: Саратовская область, г. Саратов) (зарегистрированный по адресу: 410010, Саратовская область, г. Саратов, ул. Навашина, д.40/1, кв. 68).

Таким образом, на момент заключения оспариваемых договоров дарения у Должника имела непогашенная задолженность перед ООО «Велмен» в размере 9 775 320,00 руб., которая была впоследствии уступлена Удовику В. И.

Таким образом, на момент совершения оспариваемых сделок должник отвечал признаку неплатежеспособности, т.е. прекратил исполнение денежных обязательств, что было вызвано недостаточностью денежных средств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 Постановления N 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 указанного Федерального закона).

Согласно пункту 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Оспариваемые сделки совершены безвозмездно с заинтересованным лицом - Бородастова (Быстровой) А.С. является близким родственником – дочерью Бородастова С.А., что соответствует пункту 3 статьи 19 Закона о банкротстве.

Данный факт подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами.

Намерения сторон оспариваемых договоров были направлены на безвозмездную передачу прав на спорное имущество, являющееся предметом договоров, и другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Довод Бородастовой (Быстровой) А.С., Бородастова С.А. о том, что на момент заключения оспариваемых договоров Бородастовой (Быстровой) А.С. не было известно о неплатежеспособности должника судом расценивается как несостоятельный, факт заключения спорных договоров не оспаривается, осведомленность о признаке неплатежеспособности предполагается, применительно к разъяснениям Постановления N 63. Факт наличия трудового договора Бородастова С.А. не подтверждает получение заработной платы, равно как и направление заработной платы на погашение задолженности перед кредиторами.

Более того, в договоре залога недвижимости адрес проживания Бородастовой (Быстровой) А.С. совпадает с адресом места регистрации Бородастова С.А.

При этом, в рамках дела А57-31897/2017 о банкротстве ООО ТК «Золотая Волна», в котором Бородастов С.А. являлся руководителем и поручителем по кредитным договорам, на дату совершения оспариваемых сделок имелось решение суда о взыскании задолженности с Бородастова С.А. по кредитным договорам.

Возражения должника о том, что он не отвечал признаку реальной неплатежеспособности, поскольку займ Бородастова С.А. был обеспечен залогом земельных участков не отменяет факта, наличия кредиторской задолженности установленной решениями судов о взыскании с должника задолженности, а также того, что земельные участки принадлежали не самому Бородастову С.А., а ООО ТК «Золотая Волна».

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016г. № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированное юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц,

однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка. При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения. Аналогичная позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056 (6) по делу № А12-45751/2015.

Следует также учесть, что по смыслу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве наличие или отсутствие одобрения сделки незаинтересованным участником не имеет правового значения для квалификации сделки как подозрительной.

С учетом установленных обстоятельств, суд полагает, что сделки совершены в отношении заинтересованного лица, и как следствие, направлены на причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 (в ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В соответствии с п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Общими требованиями к поведению участников гражданского оборота являются добросовестность и разумность их действий (п. 3 ст. 10 ГК РФ).

С учетом установленных выше обстоятельств, Бородастовой (Быстровой) А.С. не может быть признана добросовестным приобретателем и добросовестным контрагентом по указанным сделкам, поскольку она является заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Пояснения Бородастовой (Быстровой) А.С. о том каким образом были потрачены денежные средства после продажи имущества не могут быть приняты судом во внимание, поскольку не отменяют факт заключения спорных договоров.

В соответствии с п. 1 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Последствием признания недействительными договоров дарения в настоящем случае будет являться обязанность Бородастовой (Быстровой) А.С. вернуть в конкурсную массу имущество, полученное по сделкам.

Между тем, согласно договору купли-продажи гаража от 28.02.2019 г. помещение №46 (гараж с погребом №46), площадью 18, 6 кв. м., этаж 1, расположенное по адресу: г. Саратов, ул. Техническая, д. 2, Литер Г1, был продано Жолудевой А.А., цена договора составила 150 000 руб. Указанный договор зарегистрирован в установленном порядке в регистрирующем органе и не оспорен. Доказательств того, что Жолудева А.А. является недобросовестным приобретателем материалы дела не содержат. Довод кредитора АКБ «Газнефтьбанк» о том, что Жолудева А.А. является заинтересованным лицом по отношению к должнику, носит предположительный характер и не подкреплён доказательствами по делу.

Также, согласно договору купли-продажи земельного участка от 12.05.2020 г. земельный участок с кадастровым номером: 64:38:010501:113, предназначенный для сельскохозяйственного производства, площадью 862708 кв. м., расположенного по адресу: Саратовская обл, Энгельсский р-н, Терновское муниципальное образование, ЗАО "Прибрежное" был продан ООО «Премьер Агро», цена договора составила 980 000 руб. Доказательств того, что ООО «Премьер Агро» является недобросовестным приобретателем материалы дела не содержат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Учитывая, что возврат имущества по договору купли-продажи гаража от 28.02.2019 г., по договору купли-продажи земельного участка от 12.05.2020 г., в натуре невозможен, и цена договора сторонами не оспаривается, суд полагает возможным взыскать стоимость гаража № 46 и земельного участка с кадастровым номером: 64:38:010501:113, указанного в договоре.

Применяя последствия недействительности сделки в отношении земельного участка с кадастровым номером: 64:38:032801:1835, площадью 501 +/- 16 кв. м. и расположенный на нем дом – нежилое здание, площадью 54 кв. м., 2 этажа, с кадастровым номером: 64:38:032801:1845, баня – нежилое здание, площадью 24 кв. м., 1 этаж, с кадастровым номером: 64:38:032801:1846, расположенные по адресу: Саратовская область, Энгельсский район, садоводческое некоммерческое товарищество "Фрегат", участок 209, суд учитывает, что указанное имущество находится в залоге у Сайгановой Е.В.

Довод кредитора АКБ «Газнефтьбанк» о том, что Сайганова Е.В. является заинтересованным лицом по отношению к должнику, носит предположительный характер и не подкреплён доказательствами по делу.

При признании сделки купли-продажи недействительной и применении последствий ее недействительности, если спорное имущество, являвшееся свободным от прав третьих лиц до исполнения договора купли-продажи, обременено действующим залогом, судам следует определять и юридическую судьбу данного залога для чего, в том числе, следует определять,

является ли залогодержатель добросовестным (определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 N 301-ЭС15-20282, от 29.04.2016 года N 304-ЭС15- 20061).

В резолютивной части решения суда следует указывать не просто на возврат имущества продавцу, но и на то, что имущество возвращается собственнику с сохранившимся обременением в виде залога (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2011 года N 2763/11).

Таким образом, последствия признания договора дарения от 12.09.2018 г. является возврат в конкурсную массу имущества с сохранением залога в пользу Сайгановой Е.В.

Руководствуясь статьями 61.1 - 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявления финансового управляющего Кондратьевой А.Ю. о признании сделок должника недействительными удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения от 16 августа 2017 года, заключенный между Бородастовым С.А.и Бородастовой (Быстровой) А.С., по которому было передано следующее имущество: помещение №46 (гараж с погребом №46), площадью 18, 6 кв. м., этаж 1, расположенное по адресу: г. Саратов, ул. Техническая, д. 2, Литер Г1.

Признать недействительным договор дарения от 16 августа 2017 года, заключенный между Бородастовым С.А. и Бородастовой (Быстровой) А.С., по которому было передано следующее имущество: земельный участок с кадастровым номером: 64:38:010501:113, предназначенный для сельскохозяйственного производства, площадью 862708 кв. м., расположенного по адресу: Саратовская обл, Энгельсский р-н, Терновское муниципальное образование, ЗАО "Прибрежное".

Признать недействительным договор дарения 12 сентября 2018 года, заключенный между Бородастовым С.А. и Бородастовой (Быстровой) А.С., по которому было передано следующее имущество: земельный участок с кадастровым номером: 64:38:032801:1835, площадью 501 +/- 16 кв. м. и расположенный на нем дом – нежилое здание, площадью 54 кв. м., 2 этажа, с кадастровым номером: 64:38:032801:1845, баня – нежилое здание, площадью 24 кв. м., 1 этаж, с кадастровым номером: 64:38:032801:1846, расположенные по адресу: Саратовская область, Энгельсский район, садоводческое некоммерческое товарищество "Фрегат", участок 209. Передаваемый участок с категорией земель: для сельскохозяйственного назначения, предназначен для ведения садоводства.

Применить последствия недействительности сделок:

- взыскать Бородастовой (Быстровой) А.С. в конкурсную массу должника – Бородастова С.А. стоимость помещения №46 (гараж с погребом №46), площадью 18, 6 кв. м., этаж 1, расположенное по адресу: г. Саратов, ул. Техническая, д. 2, Литер Г1 в размере 150 000 руб.

- взыскать Бородастовой (Быстровой) А.С. в конкурсную массу должника – Бородастова С.А. стоимость земельного участка с кадастровым номером: 64:38:010501:113, предназначенный для сельскохозяйственного производства, площадью 862708 кв. м., расположенного по адресу: Саратовская обл, Энгельсский р-н, Терновское муниципальное образование, ЗАО "Прибрежное" в размере 980 000 руб.

- обязать Бородастову (Быстрову) А.С. возвратить в конкурсную массу следующее имущество: земельный участок с кадастровым номером: 64:38:032801:1835, площадью 501 +/- 16 кв. м. и расположенный на нем дом – нежилое здание, площадью 54 кв. м., 2 этажа, с кадастровым номером: 64:38:032801:1845, баня – нежилое здание, площадью 24 кв. м., 1 этаж, с кадастровым номером: 64:38:032801:1846, расположенные по адресу: Саратовская область, Энгельсский район, садоводческое некоммерческое товарищество "Фрегат", участок 209, с сохранением обременения в виде залога в пользу Сайгановой Е.В.

Выдать исполнительные листы в порядке, предусмотренном статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение может быть обжаловано в соответствии с часть 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение суда направить лицам, участвующим в деле, в соответствии с ст.186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании Арбитражного суда Саратовской области.

Судья

М.С. Сайдуллин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.05.2020 11:40:59
Кому выдана Сайдуллин Марат Сакарьевич