

ВЫПИСКА
из Единого государственного реестра юридических лиц

28.09.2025

№ ЮЭ9965-25-
146170076

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОСТСТРОЙТРАНС
ХОЛДИНГ"**

полное наименование юридического лица

ОГРН

1	1	7	6	1	9	6	0	5	3	5	1	6
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 28 » сентября 2025 г.
число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
Наименование		
1	Полное наименование на русском языке	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОСТСТРОЙТРАНС ХОЛДИНГ"
2	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1176196053516 10.11.2017
3	Сокращенное наименование на русском языке	ООО "РСТ ХОЛДИНГ"
4	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1176196053516 10.11.2017
Место нахождения и адрес юридического лица		
5	Адрес юридического лица	344019, РОСТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. РОСТОВ-НА-ДОНУ, УЛ. 5-Я ЛИНИЯ, Д. 9, ОФИС 403, К. 3
6	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2206100226814 24.03.2020
7	Дополнительные сведения	сведения недостоверны (результаты проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице)
8	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2206100824862 28.10.2020

Сведения о регистрации		
9	Способ образования	Создание юридического лица
10	ОГРН	1176196053516
11	Дата регистрации	10.11.2017
12	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1176196053516 10.11.2017
Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица		
13	Наименование регистрирующего органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
14	Адрес регистрирующего органа	,344019,,, Ростов-на-Дону г., Мясникова ул, д 52/32,,
15	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1176196053516 10.11.2017
Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица		
16	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2236100639652 02.10.2023
17	Фамилия Имя Отчество	БУРЦЕВА ОЛЬГА ВИКТОРОВНА
18	ИНН	235700313122
19	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2236100639652 02.10.2023
20	Должность	КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ
21	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2236100639652 02.10.2023
22	Пол	женский
23	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2236100639652 02.10.2023
24	Гражданство	гражданин Российской Федерации
25	Дополнительные сведения	Полномочия прекращены в связи с прекращением производства по делу о несостоятельности (банкротстве)
26	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2246100394318 03.07.2024
Сведения об уставном капитале / складочном капитале / уставном фонде / паевом фонде		
27	Вид	УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ
28	Размер (в рублях)	12000
29	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2206100145106 26.02.2020

Сведения об участниках / учредителях юридического лица		
30	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2206100145106 26.02.2020
31	Полное наименование	ПАЛАУМБЕГУДА ЛИМИТЕД
32	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2206100145106 26.02.2020
33	Страна происхождения	СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО
34	Регистрационный номер	12438375
35	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2206100145106 26.02.2020
36	Номинальная стоимость доли (в рублях)	2000
37	Размер доли (в простых дробях)	1/6
38	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2206100145106 26.02.2020
Сведения о доле в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, принадлежащей обществу		
39	Номинальная стоимость доли (в рублях)	10000
40	Размер доли (в простых дробях)	5/6
41	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2206100223371 23.03.2020
Сведения об учете в налоговом органе		
42	ИНН юридического лица	6167140817
43	КПП юридического лица	616701001
44	Дата постановки на учет в налоговом органе	10.11.2017
45	Сведения о налоговом органе, в котором юридическое лицо состоит (для юридических лиц, прекративших деятельность - состояло) на учете	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 25 по Ростовской области
46	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	6176196149662 10.11.2017
Сведения о регистрации в качестве страхователя по обязательному пенсионному страхованию		
47	Регистрационный номер страхователя	071056043320
48	Дата регистрации в качестве страхователя	13.11.2017
49	Наименование территориального органа	Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ростовской области
50	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	6176196157604 14.11.2017

Сведения о регистрации в качестве страхователя по обязательному социальному страхованию в территориальном органе Социального фонда России		
51	Регистрационный номер страхователя	1089994683
52	Дата постановки на учет в качестве страхователя	13.11.2017
53	Наименование территориального органа Социального фонда России	Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ростовской области
54	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2256101110164 09.02.2025
Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности		
Сведения заявительного типа		
<i>Сведения об основном виде деятельности</i>		
<i>(ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2))</i>		
55	Код и наименование вида деятельности	52.29 Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками
56	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1176196053516 10.11.2017
<i>Сведения о дополнительных видах деятельности</i>		
<i>(ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2))</i>		
1		
57	Код и наименование вида деятельности	49.20 Деятельность железнодорожного транспорта: грузовые перевозки
58	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1176196053516 10.11.2017
2		
59	Код и наименование вида деятельности	49.41 Деятельность автомобильного грузового транспорта
60	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1176196053516 10.11.2017
Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц		
1		
61	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
62	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1176196053516 10.11.2017
63	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
64	Наименование документа	P11001 ЗАЯВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЮЛ

65	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
66	Номер документа	748
67	Дата документа	07.11.2017
68	Наименование документа	ПАСПОРТ ГРАЖДАНИНА РФ
69	Наименование документа	РЕШЕНИЕ №1
70	Наименование документа	ГАРАНТИЙНОЕ ПИСЬМО
71	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ
2		
72	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
73	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6176196149662 10.11.2017
74	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
3		
75	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
76	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6176196157604 14.11.2017
77	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
4		
78	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
79	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6176196159705 15.11.2017
80	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
5		
81	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
82	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6176196171850 20.11.2017
83	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области

6		
84	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, и внесение изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ
85	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2206100145106 26.02.2020
86	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
87	Наименование документа	Р13001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕД. ДОКУМЕНТЫ
88	Наименование документа	РЕШЕНИЕ №3
89	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ
90	Наименование документа	СПРАВКА
91	Наименование документа	СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО
92	Наименование документа	СВИДЕТЕЛЬСТВО О РЕГИСТРАЦИИ КОМПАНИИ
93	Наименование документа	ПРИХОДНЫЙ КАССОВЫЙ ОРДЕР
94	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
95	Номер документа	267
96	Дата документа	17.02.2020
97	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ
98	Наименование документа	РАСПИСКА
7		
99	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
100	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2206100223371 23.03.2020
101	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области

	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
102	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
103	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ
104	Наименование документа	(КОПИЯ) СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО
8		
105	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
106	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2206100226814 24.03.2020
107	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
108	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
109	Наименование документа	КОПИЯ ГАРАНТИЙНОЕ ПИСЬМО
9		
110	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Внесение в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о недостоверности сведений о юридическом лице (заявление физического лица о недостоверности сведений о нем)
111	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2206100514211 09.07.2020
112	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
113	Наименование документа	Р34001 ЗАЯВЛЕНИЕ ФЛ О НЕДОСТОВЕРНОСТИ СВЕДЕНИЙ О НЕМ В ЕГРЮЛ
114	Наименование документа	КОПИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ
115	Наименование документа	ЧЕК ОБ ОТПРАВКЕ

10		
116	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Внесение в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о недостоверности сведений о юридическом лице (результаты проверки достоверности содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц сведений о юридическом лице)
117	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2206100824862 28.10.2020
118	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
11		
119	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Принятие регистрирующим органом решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности)
120	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2216100138615 03.03.2021
121	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
122	Наименование документа	Решение о предстоящем исключении ЮЛ из ЕГРЮЛ
123	Номер документа	633
124	Дата документа	01.03.2021
12		
125	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление заявления лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ
126	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2216100458880 18.06.2021
127	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
128	Наименование документа	Заявление лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ
129	Номер документа	009519
130	Дата документа	16.06.2021

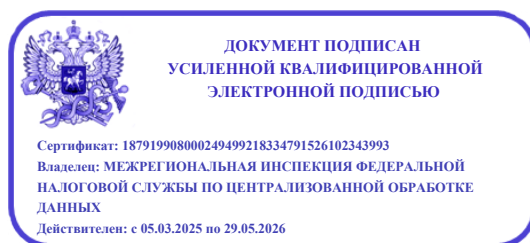
13		
131	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Принятие регистрирующим органом решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности)
132	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2226100015370 12.01.2022
133	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
134	Наименование документа	Решение о предстоящем исключении ЮЛ из ЕГРЮЛ
135	Номер документа	21
136	Дата документа	10.01.2022
14		
137	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление заявления лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ
138	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2226100104459 07.02.2022
139	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
140	Наименование документа	Заявление лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ
141	Номер документа	000147/ЗГ
142	Дата документа	07.02.2022
15		
143	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	В отношении юридического лица в деле о несостоятельности (банкротстве) введено наблюдение
144	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2236100237460 25.04.2023
145	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
146	Наименование документа	Сведения из ЕФРСБ о ЮЛ
147	Номер документа	11167791
148	Дата документа	04.04.2023
149	Наименование документа	Определение суда о введении наблюдения
150	Номер документа	A53-4834/2023

151	Дата документа	30.03.2023
16		
152	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Юридическое лицо признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство
153	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2236100639641 02.10.2023
154	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
155	Наименование документа	Сведения из ЕФРСБ о ЮЛ
156	Номер документа	12582982
157	Дата документа	29.09.2023
158	Наименование документа	Решение суда о банкротстве и открытии конкурсного производства
159	Номер документа	A53-4834/2023
160	Дата документа	28.09.2023
17		
161	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Утверждение конкурсного управляющего
162	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2236100639652 02.10.2023
163	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
164	Наименование документа	Сведения из ЕФРСБ о ЮЛ
165	Номер документа	12582982
166	Дата документа	29.09.2023
167	Наименование документа	Решение суда о банкротстве и открытии конкурсного производства
168	Номер документа	A53-4834/2023
169	Дата документа	28.09.2023
18		
170	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	В отношении юридического лица прекращено производство по делу о несостоятельности (банкротстве)
171	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2246100394318 03.07.2024
172	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области

	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
173	Наименование документа	Сведения из ЕФРСБ о ЮЛ
174	Номер документа	14735916
175	Дата документа	27.06.2024
176	Наименование документа	Определение суда о прекращении производства по делу о банкротстве.
177	Номер документа	A53-4834/2023
178	Дата документа	20.06.2024
19		
179	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Принятие регистрирующим органом решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности)
180	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2246100427043 17.07.2024
181	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
182	Наименование документа	Решение о предстоящем исключении ЮЛ из ЕГРЮЛ
183	Номер документа	2927
184	Дата документа	15.07.2024
20		
185	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление заявления лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ
186	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2246100658164 01.11.2024
187	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
188	Наименование документа	Заявление лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ
189	Номер документа	2927-П
190	Дата документа	01.11.2024
21		
191	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в Социальном фонде Российской Федерации (обязательное социальное страхование)

192	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2256101110164 09.02.2025
193	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
194	Наименование документа	Сведения о регистрации ЮЛ по ОСС
195	Дата документа	23.01.2025
22		
196	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в Социальном фонде Российской Федерации (обязательное пенсионное страхование)
197	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2256101110175 09.02.2025
198	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
199	Наименование документа	Сведения о регистрации ЮЛ по ОПС
200	Дата документа	23.01.2025

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>





АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

18 июня 2021 г.

Дело № А53-812/21

Резолютивная часть решения объявлена 17 июня 2021 г.

Полный текст решения изготовлен 18 июня 2021 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи З.П. Бутенко при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бондаревой З.И., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела № А53-812/21 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Профжелдор» (ИНН 6140005867, ОГРН 1166196109694) к обществу с ограниченной ответственностью «Ростстройтранс холдинг» (ИНН 6167140817, ОГРН 1176196053516) о взыскании,

при участии:

от истца: представитель Пустовой С.С. по доверенности от 21.10.2020г.

установил: общество с ограниченной ответственностью «Профжелдор» обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ростстройтранс холдинг» о взыскании 19 191 823 рублей 30 копеек неосновательного обогащения.

Представитель истца поддержал исковые требования, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «Ростстройтранс Холдинг» (далее – ООО «РСТ Холдинг» или «Экспедитор») и обществом с ограниченной ответственностью «Профжелдор» (далее «Клиент») был заключен договор транспортной экспедиции от 17.04.2018 № 15-18, по условиям раздела 1 которого Экспедитор обязуется по поручению Клиента оказывать за вознаграждение транспортно-экспедиционные услуги по организации железнодорожных перевозок грузов, в том числе при организации международной перевозки и (или) в связи

с перевозкой или транспортировкой товаров, помещенных под таможенную процедуру таможенного транзита, в частности: услуги по оформлению документов, информационные услуги, подготовка и дополнительное оборудование подвижного железнодорожного состава, платежно-финансовые услуги, услуги по предоставлению Клиенту железнодорожного подвижного состава, принадлежащего Экспедитору на праве собственности или аренды.

Согласно п. 1.2. Договора объем и сроки конкретных перевозок, номенклатура грузов, их количество, станции отправления и назначения и иные условия указываются Клиентом в Заявках, согласуемых Экспедитором и являющихся неотъемлемой частью Договора.

Вознаграждение экспедитора определяется на основании ставок, согласованных в Прейскуранте на перевозку грузов или в дополнительных соглашениях, являющихся неотъемлемой частью Договора. Подлежащая оплате цена услуг определяется путем умножения согласованной ставки на количество груза, принятого экспедитором к Перевозке. При этом каждый неполный перевезенный вагон считается за полный согласно указанной в Прейскуранте норме погрузки, а неполная тонна в рамках каждого перевезенного вагона считается за полную (п. 3.1 Договора).

Экспедитор в течении трех (3) рабочих дней с даты получения Заявки на перевозку выставляет Клиенту счет на 100 % предоплату в соответствии с Прейскурантом. Такой счет подлежит оплате в течении трех (3) рабочих дней с момента получения.

17.07.2018, согласно поданной заявке, Экспедитор выставил счет на оплату № 22 от 17.07.2018 за организацию услуг по перевозке зерна Ж/Д транспортом по маршруту ст. Сергач, ГРКЖД – ст. Новороссийск (эксп.) СКЖД (вагон-зерновоз), количество 5 000 тон, на сумму 14 400 000 руб. Срок оплаты не позднее 20.07.2018.

Клиент, платежными поручениями № 220 от 18.07.2018, № 224 от 20.07.2018, № 233 от 26.07.2018, № 244 от 03.08.2018, № 258 от 14.08.2018 произвел 100 % предоплату в размере 14 400 000 руб.

После чего Экспедитор частично оказал услуги по перевозке, что подтверждается:

- счет-фактурой № 86 от 17.08.2018 и актом выполненных работ № 73 от 17.08.2018, перевезено 204,15 тон, на сумму 610 408,50 руб.
- счет-фактурой № 89 от 25.08.2018 и актом выполненных работ № 76 от 25.08.2018, перевезено 814,5 тон, на сумму 2 435 355,00 руб.
- счет-фактурой № 92 от 27.08.2018 и актом выполненных работ № 79 от 27.08.2018, перевезено 1 229,25 тон, на сумму 3 675 457,50 руб.
- счет-фактурой № 93 от 28.08.2018 и актом выполненных работ № 80 от 28.08.2018, перевезено 470,8 тон, на сумму 1 407 692,00 руб.
- счет-фактурой № 97 от 30.08.2018 и актом выполненных работ № 84 от 30.08.2018, перевезено 64,85 тон, на сумму 193 901,50 руб.
- счет-фактурой № 101 от 04.09.2018 и актом выполненных работ № 88 от 04.09.2018, перевезено 68,9 тон, на сумму 206 011,00 руб.
- счет-фактурой № 102 от 06.09.2018 и актом выполненных работ № 89 от 06.09.2018, перевезено 136,8 тон, на сумму 409 032,00 руб.
- счет-фактурой № 103 от 07.09.2018 и актом выполненных работ № 90 от 07.09.2018, перевезено 138,65 тон, на сумму 414 563,50 руб.
- счет-фактурой № 111 от 15.09.2018 и актом выполненных работ № 98 от 15.09.2018, перевезено 205,4 тон, на сумму 614 146,00 руб.
- счет-фактурой № 121 от 22.09.2018 и актом выполненных работ № 108 от 22.09.2018, перевезено 136,9 тон, на сумму 409 331,00 руб.
- счет-фактурой № 123 от 26.09.2018 и актом выполненных работ № 110 от 26.09.2018, перевезено 69,9 тон, на сумму 209 001,00 руб.

- счет-фактурой № 160 от 18.10.2018 и актом выполненных работ № 127 от 18.10.2018, перевезено 136,95 тон, на сумму 409 480,50 руб.

- счет-фактурой № 171 от 31.10.2018 и актом выполненных работ № 138 от 31.10.2018, перевезено 69,4 тон, на сумму 207 506,00 руб.

Экспедитор перевез лишь 3 746,45 тон из заявленных 5 000 тон, на сумму 11 201 885,50 рублей из оплаченных 14 400 000 руб.

Таким образом, сумма неосновательного обогащения Экспедитора составила: - перевозка зерна Ж/Д транспортом 3 198 114,50 руб.

Согласно поданной заявке, Экспедитор выставил счет на оплату № 16 от 31.07.2018 за услуги грузоотправителя по маршруту ст. Ровное, СКЖД – ст. Новороссийск (эксп.) СКЖД (вагон-зерновоз), количество 5 000 тон, на сумму 725 000 руб. Срок оплаты не позднее 03.08.2018.

Клиент, платежным поручением № 263 от 23.08.2018 произвел 100 % предоплату в размере 725 000 руб.

После чего Экспедитор частично оказал услуги, что подтверждается:

- счет-фактурой № 150 от 05.10.2018 и актом выполненных работ № 117 от 05.10.2018 на сумму 40 375,25 руб.

- счет-фактурой № 154 от 11.10.2018 и актом выполненных работ № 121 от 11.10.2018 на сумму 30 348,50 руб.

- счет-фактурой № 156 от 12.10.2018 и актом выполненных работ № 123 от 12.10.2018 на сумму 20 198,50 руб.

Согласно поданной заявке, Экспедитор выставил счет на оплату № 18 от 31.07.2018 за перевозку зерна Ж/Д транспортом по маршруту ст. Ровное, СКЖД – ст. Новороссийск (эксп.) СКЖД (вагон-зерновоз), количество 5 000 тон, на сумму 5 445 000 руб. Срок оплаты не позднее 03.08.2018.

Клиент, платежным поручением № 247 от 06.08.2018 произвел 100 % предоплату в размере 5 445 000 руб.

После чего Экспедитор частично оказал услуги по перевозке, что подтверждается:

- счет-фактурой № 149 от 05.10.2018 и актом выполненных работ № 116 от 05.10.2018, перевезено 278,45 тон, на сумму 333 861,55 руб.

- счет-фактурой № 153 от 11.10.2018 и актом выполненных работ № 120 от 11.10.2018, перевезено 209,3 тон, на сумму 250 950,70 руб.

- счет-фактурой № 155 от 12.10.2018 и актом выполненных работ № 122 от 12.10.2018, перевезено 139,3 тон, на сумму 167 020,70 руб.

Экспедитор перевез лишь 627,05 тон из заявленных 5 000 тон, на сумму 751 832,95 рублей из оплаченных 5 445 000 руб.

Таким образом, сумма неосновательного обогащения Экспедитора составила:

- оказание услуг грузоотправителя 634 077,75 руб.

- перевозка зерна Ж/Д транспортом 4 693 167,05 руб.

Согласно поданной заявке, Экспедитор выставил счет на оплату № 34 от 20.08.2018 за организацию услуг по перевозке зерна Ж/Д транспортом по маршруту ст. Ипатово, СКЖД – ст. Новороссийск (эксп.) СКЖД (вагон-зерновоз), количество 3 247 тон, на сумму 4 659 445 руб. Срок оплаты не позднее 23.08.2018.

Клиент, платежным поручением № 276 от 03.09.2018 произвел 100 % предоплату в размере 4 659 445 руб.

24.08.2018, согласно поданной заявке, Экспедитор выставил счет на оплату № 36 от 20.08.2018 за организацию услуг по перевозке зерна Ж/Д транспортом по маршруту ст. Ипатово, СКЖД – ст. Новороссийск (эксп.) СКЖД (вагон-зерновоз), количество 4 347 тон, на сумму 6 237 945 руб. Срок оплаты не позднее 29.08.2018.

Клиент, платежным поручением № 277 от 03.09.2018 произвел 100 % предоплату в размере 6 237 945 руб.

После чего Экспедитор частично оказал услуги по перевозке, что подтверждается:

- счет-фактурой № 110 от 14.09.2018 и актом выполненных работ № 97 от 14.09.2018, перевезено 1 939,85 тон, на сумму 2 997 068,25 руб.
- счет-фактурой № 112 от 15.09.2018 и актом выполненных работ № 99 от 15.09.2018, перевезено 483 тон, на сумму 746 235,00 руб.
- счет-фактурой № 114 от 18.09.2018 и актом выполненных работ № 101 от 18.09.2018, перевезено 551,95 тон, на сумму 852 762,75 руб.
- счет-фактурой № 118 от 21.09.2018 и актом выполненных работ № 105 от 21.09.2018, перевезено 207 тон, на сумму 319 815,00 руб.
- счет-фактурой № 147 от 01.10.2018 и актом выполненных работ № 114 от 01.10.2018, перевезено 207 тон, на сумму 319 815,00 руб.
- счет-фактурой № 148 от 03.10.2018 и актом выполненных работ № 115 от 03.10.2018, перевезено 138 тон, на сумму 213 210,00 руб.
- счет-фактурой № 157 от 12.10.2018 и актом выполненных работ № 124 от 12.10.2018, перевезено 483 тон, на сумму 746 235,00 руб.
- счет-фактурой № 181 от 01.11.2018 и актом выполненных работ № 148 от 01.11.2018, перевезено 207 тон, на сумму 319 815,00 руб.
- счет-фактурой № 180 от 17.11.2018 и актом выполненных работ № 147 от 17.11.2018, перевезено 69 тон, на сумму 106 605,00 руб.

Экспедитор перевез лишь 4 285,8 тон из заявленных 7 594 тон, на сумму 6 621 561 рублей из оплаченных 10 897 390 руб.

Таким образом, сумма неосновательного обогащения Экспедитора составила: - перевозка зерна Ж/Д транспортом 4 275 829 руб.

Согласно поданной заявке, Экспедитор выставил счет на оплату № 33 от 20.08.2018 за организацию услуг по перевозке зерна Ж/Д транспортом по маршруту ст. Расшеватка, СКЖД – ст. Новороссийск (эксп.) СКЖД (вагон-зерновоз), количество 6 245 тон, на сумму 7 369 100 руб. Срок оплаты не позднее 23.08.2018.

Клиент, платежным поручением № 276 от 03.09.2018 произвел 100 % предоплату в размере 7 369 100 руб.

После чего Экспедитор частично оказал услуги по перевозке, что подтверждается:

- счет-фактурой № 159 от 16.10.2018 и актом выполненных работ № 126 от 16.10.2018, перевезено 347,1 тон, на сумму 447 759,00 руб.
- счет-фактурой № 172 от 05.10.2018 и актом выполненных работ № 139 от 05.10.2018, перевезено 411,4 тон, на сумму 530 706,00 руб.

Экспедитор перевез лишь 758,5 тон из заявленных 6 245 тон, на сумму 978 465 рублей из оплаченных 7 369 100 руб.

Таким образом, сумма неосновательного обогащения Экспедитора составила: - перевозка зерна Ж/Д транспортом 6 390 635 руб.

Итого, по расчету истца сумма неосновательного обогащения составила по 19 191 823,3 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с рассматриваемым иском заявлением.

Изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности с точки зрения относимости, допустимости и достаточности, суд пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Предметом спора является требование о взыскании неосновательного обогащения,

выразившегося в получении ответчиком переплаты со стороны истца.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом доказательства должны отвечать требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности (статьи 67, 68, 71 АПК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, в том числе договор транспортной экспедиции №15-18 от 17.04.2018, заявки клиента, платежные поручения, акты оказанных услуг, счета-фактуры, суд пришел к выводу о доказанности факта переплаты истцом ответчику суммы 19 191 823 рублей 30 копеек.

Ссылки ответчика на акты оказанных услуг от 10.04.2019 №77, № 78 от 16.04.2019, №73 от 15.04.2019 не имеют правового значения, поскольку указанные акты подписаны обществом с ограниченной ответственностью «Ростстройтранс холдинг» единолично, доказательства направления актов в адрес истца материалы дела не содержат.

При этом суд неоднократно предлагал ответчику представить доказательства направления спорных актов в адрес истца, первичную бухгалтерскую документацию, подтверждающую суммы, на которые представлены односторонние акты. Требования суда не исполнены. Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

Акт взаимозачета №1 от 31.03.2019, представленный ответчиком, учтен истцом при формировании исковых требований.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 19 191 823 рубля 30 копеек неосновательного обогащения.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 169-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ростстройтранс холдинг» (ИНН 6167140817, ОГРН 1176196053516) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Профжелдор» (ИНН 6140005867, ОГРН 1166196109694) - 19 191 823 рубля 30 копеек неосновательного обогащения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ростстройтранс холдинг» (ИНН 6167140817, ОГРН 1176196053516) в доход федерального бюджета 118 959 рублей государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в

законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

З.П. Бутенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.06.2021 16:50:40
Кому выдана Бутенко Зинаида Петровна



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности
сделки

г. Ростов-на-Дону

«27» сентября 2022г.

Дело № А53-31251-13/2020

Резолютивная часть определения объявлена «27» сентября 2022 г.

Полный текст определения изготовлен «27» сентября 2022 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Ерёмина Ф.Ф.,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Селищевой Ю.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО
«Профжелдор» Георгиева Т.С.

к ответчику – ООО «Ростстройтранс Холдинг» (ИНН 6167140817, 344019 Ростовская
область, г. Ростов-на-Дону, ул. 5-я Линия, 9, оф. 403, к.3)

об оспаривании сделки должника

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Профжелдор» (ИНН 6140005867 ОГРН 1166196109694, место
нахождения: 346780, Ростовская область, г. Азов, ул. Промышленная, 2)

при участии:

от конкурсного управляющего – представитель Пронин И.Ю. по доверенности от
13.10.2021

от кредитора ООО «Степь Агрострой» - представитель Васильева Т.В. по доверенности от
09.12.2021

установил: определением суда от 20.04.2021 признаны обоснованными требования
общества с ограниченной ответственностью «Краснодарзернопродукт-Экспо», в
отношении общества с ограниченной ответственностью «Профжелдор» введена
процедура, применяемая в деле о банкротстве, – наблюдение, временным управляющим
утверждена кандидатура Георгиева Тодора Сергеевича (ИНН 230217540856, адрес для
направления корреспонденции: 350063, г. Краснодар, а/я 4840, регистрационный номер в
сводном государственном реестре арбитражных управляющих 17802) из числа членов
СРО «СМиАУ» в Краснодарском крае.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения
опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 85 (7047) от 15.05.2021.

Решением от 24.11.2021 суд признал общество с ограниченной ответственностью
«Профжелдор» несостоятельным (банкротом). Открыл в отношении общества с
ограниченной ответственностью «Профжелдор» процедуру, применяемую в деле о
банкротстве - конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвердил Георгиева
Тодора Сергеевича (ИНН 230217540856, адрес для направления корреспонденции: 350063,
г. Краснодар, а/я 4840, регистрационный номер в сводном государственном реестре
арбитражных управляющих 17802) из числа членов СРО «СМиАУ».

22.04.2022 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Профжелдор» в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделками платежи, совершенные ООО «Профжелдор» в пользу ООО «Ростстройтранс Холдинг» от 20.04.2018 г. в размере 8 251 650,00 руб., от 15.05.2018 г. в размере 9 276 930,00 руб., от 31.05.2018 г. в размере 916 850,00 руб., 08.06.2018 г. в размере 750 150,00 руб., от 08.06.2018 г. в размере 83 350,00 руб., от 20.06.2018 г. в размере 1 030 770,00 руб., от 22.06.2018 г. в размере 4 014 000,00 руб., от 04.07.2018 г. в размере 2 450 250,00 руб., от 04.07.2018 г. в размере 321 750,00 руб., от 06.07.2018 г. в размере 2 450 250,00 руб., от 06.07.2018 г. в размере 321 750,00 руб., от 18.07.2018 г. в размере 6 690 000,00 руб., от 18.07.2018 г. в размере 3 000 000,00 руб., от 20.07.2018 г. в размере 2 500 000,00 руб., от 26.07.2018 г. в размере 6 000 000,00 руб., от 31.07.2018 г. в размере 3 892 500,00 руб., от 06.08.2018 г. в размере 3 631 000,00 руб., от 06.08.2018 г. в размере 5 445 000,00 руб., от 06.08.2018 г. в размере 3 345 000,00 руб., от 14.08.2018 г. в размере 1 400 000,00 руб., от 14.08.2018 г. в размере 7 000 000,00 руб., от 23.08.2018 г. в размере 2 227 500,00 руб., от 23.08.2018 г. в размере 1 000 000,00 руб., от 23.08.2018 г. в размере 725 000,00 руб., от 23.08.2018 г. в размере 292 500,00 руб., от 24.08.2018 г. в размере 8 304 000,00 руб., от 24.08.2018 г. в размере 282 500,00 руб., от 27.08.2018 г. в размере 331 500,00 руб., от 29.08.2018 г. в размере 2 524 500,00 руб., от 29.08.2018 г. в размере 800 000,00 руб., от 03.09.2018 г. в размере 15 972 945,00 руб., от 03.09.2018 г. в размере 13 091 595,00 руб., от 17.09.2018 г. в размере 6 880 680,00 руб., от 17.09.2018 г. в размере 2 130 000,00 руб., от 03.10.2018 г. в размере 4 532 440,00 руб., от 17.01.2019 г. в размере 2 000 000,00 руб., от 22.01.2019 г. в размере 2 000 000,00 руб., от 25.01.2019 г. в размере 572 000,00 руб., от 25.01.2019 г. в размере 928 000,00 руб., от 04.02.2019 г. в размере 1 000 000,00 руб., от 06.02.2019 г. в размере 1 000 000,00 руб., от 26.02.2019 г. в размере 300 000,00 руб., от 26.02.2019 г. в размере 400 000,00 руб., от 28.02.2019 г. в размере 950 000,00 руб., от 19.03.2019 г. в размере 2 000 000,00 руб., от 08.04.2019 г. в размере 700 000,00 руб., от 21.11.2019 г. в размере 255 300,00 руб., а всего на общую сумму в размере 143 971 660,00 рублей и применении последствия недействительности сделки, в виде взыскания задолженности в общей сумме 143 971 660 руб. в конкурсную массу должника.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель кредитора в судебном заседании поддержал заявленные требования, по основаниям, изложенным в отзыве.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в порядке ст. 123 АПК РФ, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, отзыв не представил.

Согласно ч. 4 ст. 121 АПК РФ судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Частью 4 ст. 123 АПК РФ определено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если: несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд

Как следует из материалов дела, копия определения о принятии заявления к рассмотрению суда и назначении судебного заседания направлена судом первой инстанции по следующему адресу ответчика: 344019 Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. 5-я Линия, 9, оф. 403, к.3.

Почтовые конверты возвратились в суд с отметкой почтового органа об истечении срока хранения.

Верховный суд РФ в абзаце 2 пункта 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского

кодекса Российской Федерации» от 23.06.2015 № 25, также разъяснил, что сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

В силу п. 34 Правил оказания услуг почтовой связи (утвержденными Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» письменная корреспонденция и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней, иные почтовые отправления - в течение 15 дней, если более длительный срок хранения не предусмотрен договором об оказании услуг почтовой связи. Почтовые отправления разряда «судебное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней.

Возвращенный почтовый конверт с отметкой почтовой службы «истек срок хранения» в соответствии с Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи», а также согласно требованиям АПК РФ, является доказательством надлежащей отправки судом копий определений в адрес ООО «Ростстройтранс Холдинг».

С учетом положений статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик считается извещенным надлежащим образом.

Суд на основании ст. 156 АПК РФ счел возможным рассмотреть заявление без участия не явившихся лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации на официальном сайте Арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Как следует из материалов дела, при анализе выписки по операциям на счете ООО «Профжелдор», конкурсным управляющим установлено, что должником в адрес ООО «Ростстройтранс Холдинг» за период с 20.04.2018 г. по 21.11.2019 г. перечислены денежные средства на общую сумму 143 971 660,00 рублей.

До настоящего момента руководитель ООО «Профжелдор» не предоставил управляющему бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника.

Ввиду отсутствия у конкурсного управляющего документов, подтверждающих исполнения обязательств в размере перечисленных денежных средств, конкурсный управляющий обратился с запросом таких документов в порядке ст. 20.3 Закона о банкротстве в адрес ООО «Ростстройтранс Холдинг».

До настоящего момента запрос конкурсного управляющего проигнорирован, документы, подтверждающие исполнение обязательств в размере перечисленных денежных средств не представлены.

Проведя анализ документов, конкурсный управляющий находит основания для обжалования вышеуказанных сделок как на основании специальных норм, предусмотренных Законом «О банкротстве» (ст. 61.2 ФЗ), так и на основании общегражданских норм - ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Право конкурсного управляющего на предъявление заявлений о признании недействительными сделок должника предусмотрено статьей 129 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Согласно разъяснениям абзаца 4 пункта 9.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если суд первой инстанции, исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств, придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец, то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

Таким образом, суд не связан правовой квалификацией заявленных требований, поскольку именно в компетенцию суда входит правовая квалификация обстоятельств, послуживших основанием для обращения за судебной защитой.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

По правилам, установленным в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств признается, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертым статьи 2 Закона о банкротстве.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя необходимую по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных в пункте 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Учитывая данные разъяснения, поскольку производство по делу о банкротстве должника возбуждено 06.10.2020, действительность оспариваемых в рамках настоящего спора перечислений за период с 20.04.2018 по 21.11.2019 должна оцениваться судом применительно к правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что в адрес ООО «Ростстройтранс Холдинг» осуществлено перечисление денежных средств в размере 143 971 660 руб.

Оспаривая указанные перечисления, конкурсный управляющий ссылается на то обстоятельство, что на момент совершения оспариваемых перечислений у ООО «Профжелдор» имелись признаки неплатежеспособности.

Так, согласно бухгалтерских балансов Должника на 31.12.2017 г. уже кредиторская задолженность (5830т.р.) на 1 972 000 руб. превышала дебиторскую задолженность (4802т.р.).

По состоянию на 31.12.2018 г. тенденция роста кредиторской задолженности сохранилась - кредиторская задолженность только увеличилась, поскольку кредиторская задолженность (46466.р.) на 5 008 00 руб. превышала дебиторскую задолженность (41458т.р.).

После указанных безосновательных перечислений третьим лицам — к 31.12.2019 г. кредиторская задолженность (64388т.р.) Должника на 33 565 00 руб. (более чем в два раза) стала превышать дебиторскую задолженность (30823т.р.)

Так же согласно материалам банкротного дела по состоянию на 2019 г., должник стал отвечать признакам неплатежеспособности, так как уже не исполнил обязательств на сумму более 13 млн. руб., что в том числе указано в Определении Арбитражного суда Ростовской области от 21.04.2021 г. (дело №А53-31251/2020) о введении в отношении Должника процедуры наблюдения, в котором установлено что по состоянию на июнь 2019 г. Должник имел просроченную непогашенную задолженность в размере более 12 млн. руб. подтвержденную судебным решением.

Указанные действия усугубили и без того затруднительное финансовое положение должника и в итоге привели к банкротству так как из имущественной сферы должника были выведены денежные средства на сумму более 143,9 млн. руб. в отсутствие реальных оснований для получения таких средств, в отсутствие подтверждающей обосновывающей документации, порождающей такие основания.

Кроме того, согласно отчета конкурсного управляющего, фактическое наличие ликвидного имущества как на дату проведения инвентаризации, так и за период совершения спорных перечислений в адрес ООО «Ростстройтранс Холдинг», т.е. с 2018 - 2020 гг. у ООО «Профжелдор» не выявлено.

Единственным имуществом должника являлись два транспортных средства: ЛЭНД РОВЕР РЭНДЖ РОВЕР ВЕЛАР, год выпуска: 2018 г., БМВ Х5 XDRIVE25D, год выпуска: 2018 г., приобретены в 2020 г. Ориентировочная стоимость указанного имущества 10 млн. руб.

Таким образом, имеются правовые основания и документальные (фактические) доказательства, что оспариваемые платежи причинили ущерб обществу, так как после их совершения, в результате вывода денежных средств на третьих лиц. Должник стал отвечать признакам неплатёжеспособности, что закономерно привело его к банкротству.

При этом, следует отметить что ответчик и руководитель Должника уклоняются от передачи документов и до настоящего времени не передали конкурсному управляющему бухгалтерские документы. Кроме того, должник скрыл бухгалтерскую документацию и в период наблюдения, в т. ч. связанную с обстоятельствами перевода указанных денежных средств. Данные обстоятельства являются дополнительным признаком направленности сделок на причинение вреда кредиторам (абз. 4 п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Так же конкурсный управляющий ссылается на наличие признаков, предусмотренных ст. 10, 168 ГК РФ, а так же признании сделки мнимой на основании ст. 170 ГК РФ.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 (в редакции Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 60) «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Статьей 168 ГК РФ предусмотрено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Применительно к положениям ст. 10 ГК РФ, не допускаются действия граждан, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотреблением правом в иных формах. Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода. Следовательно, для квалификации сделок как совершенных со злоупотреблением правом в дело должны быть

представлены доказательства того, что, заключив спорные договоры, стороны имели умысел на реализацию какой-либо противоправной цели.

Статьей 168 ГК РФ предусмотрено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Заключение оспариваемых перечислений создало для должника конкретные неблагоприятные последствия.

В частности, перечисление денежных средств без определенной финансовой выгоды для должника (убыточные сделки), сделка не имела реального экономического интереса для должника (отчужден актив за счет, использования которого должник мог получать прибыль для расчетов с кредиторами), в то время как поведение сторон сделки с учетом предвидения возможных последствий противоречит принципу разумности.

Уменьшение размера имущества должника, произошедшее в результате перечисления, является вредом, причиненным имущественным правам кредиторов. Соответственно, действия сторон оспариваемой сделки могут классифицироваться исключительно как направленные на причинение вреда имущественным интересам кредиторов, а сам факт причинения вреда имущественным интересам кредиторов несомненен.

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимые сделки совершаются для того, чтобы произвести ложное представление на третьих лиц. Мнимые сделки характеризуются несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей. Стороне в обоснование мнимости сделки необходимо доказать, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении данной сделки.

Согласно разъяснениям, данным в п. 86 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при разрешении спора о мнимости сделки следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

По смыслу приведенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации для признания сделки недействительной на основании ст. 10 и 168 ГК РФ, а также для признания сделки мнимой на основании ст. 170 этого же кодекса необходимо установить, что стороны сделки действовали недобросовестно, в обход закона и не имели намерения совершить сделку в действительности.

Учитывая отсутствие документов, подтверждающих встречное представление за полученные денежные средства, конкурсный управляющий считает доказанным факт злоупотребления с обеих сторон оспариваемой сделки, действий в обход закона и без намерения совершить сделку в действительности.

Фактически, целью данных операций являлся вывод имущества должника (денежных средств) на ООО «Ростстройтранс Холдинг».

В данном случае обязанность доказывания того, что оспариваемые сделки не были направлены на нарушение прав и законных интересов кредиторов, лежит на ответчике по настоящему делу.

Согласно платежных поручений, представленных в материалы дела, ООО «Профжелдор» осуществляло перечисление в адрес ООО «Ростстройтранс Холдинг» за организацию услуг по перевозке грузов.

При этом до настоящего времени ООО «Ростстройтранс Холдинг» не представило в материалы дела первичную документацию, способную подтвердить факт выполнения работ (оказания услуг), а, следовательно, свидетельствующую о реальности правоотношений между ним и должником.

При названных обстоятельствах суд полагает, что сделка (-и), на основании которых осуществлены платежи, являются мнимыми, что свидетельствует об отсутствии встречного предоставления. Доказательств, подтверждающих реальность таких сделок, ответчиком не представлено.

Непредставление документов, свидетельствующих о совершении законной сделки, в первую очередь, ставит под сомнение сам факт ее существования. Процессуальный интерес ответчика должен состоять в том, чтобы представить необходимые и достаточные доказательства существования и действительности сделки, что соотносится с обязанностью участвующих в деле лиц добросовестно осуществлять принадлежащие им процессуальные права, в том числе, в части заблаговременного раскрытия доказательств перед другой стороной и судом (ч. 2 ст. 41, ч. 3 и ч. 4 ст. 65 АПК РФ). В противном случае, суд вправе признать какой-либо факт недоказанным (определение Верховный Суд РФ от 28.12.2016 № 305-ЭС16-13167).

В материалах дела отсутствуют доказательства действительности и реальности совершенной сделки (оказания услуг), равно как и отсутствуют оправдательные документы ответчика.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иной заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу разъяснений, изложенных в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в рамках дела о банкротстве суд вправе квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Согласно рекомендациям, изложенным в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127

«Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», если при заключении договора стороной было допущено злоупотребление правом, данная сделка признается судом недействительной на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. В частности злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Закон не предоставляет судебную защиту лицу, действия которого направлены на извлечение преимущества из своего недобросовестного поведения (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Формальное соблюдение требований законодательства не является достаточным основанием для вывода об отсутствии в действиях лица злоупотребления своими правами.

Действия сторон оспариваемой в рамках настоящего дела сделки по перечислению денежных средств, направленной на вывод активов должника при наличии у него неисполненных обязательств, свидетельствуют о злоупотреблении сторонами сделки правом в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку эти действия направлены на нарушение прав и законных интересов кредиторов должника.

С учетом обстоятельств настоящего спора, отсутствия в материалах доказательств, свидетельствующих о добросовестности сторон сделки, суд приходит к выводу о том, что целью перечисления денежных средств со счетов должника на счет ответчика является вывод активов должника, что стало возможным в результате недобросовестных совместных, согласованных действий должника и ответчика.

Статьей 61.8 Закона о банкротстве установлено, что по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о наличии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика денежных средств в размере 143 971 660 руб. в конкурсную массу должника.

Поскольку в рамках настоящего спора не доказан факт встречного исполнения со стороны ответчика и допущено злоупотребление правом при совершении сделки, права данного лица не подлежат судебной защите. В связи с чем, суд считает не подлежащими применению последствия недействительности сделки в виде восстановления прав требования ответчика к должнику.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для

оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

При обращении в суд с настоящим заявлением конкурсному управляющему ООО «Профжелдор» определением от 26.04.2022 была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Поскольку требования конкурсного управляющего удовлетворены, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать недействительными сделками платежи, совершенные ООО «Профжелдор» в пользу ООО «Ростстройтранс Холдинг» от 20.04.2018 в размере 8 251 650 руб., от 15.05.2018 в размере 9 276 930 руб., от 31.05.2018 в размере 916 850 руб., 08.06.2018 в размере 750 150 руб., от 08.06.2018 в размере 83 350 руб., от 20.06.2018 в размере 1 030 770 руб., от 22.06.2018 в размере 4 014 000 руб., от 04.07.2018 в размере 2 450 250 руб., от 04.07.2018 в размере 321 750,00 руб., от 06.07.2018 в размере 2 450 250,00 руб., от 06.07.2018 в размере 321 750,00 руб., от 18.07.2018 в размере 6 690 000,00 руб., от 18.07.2018 в размере 3 000 000,00 руб., от 20.07.2018 в размере 2 500 000,00 руб., от 26.07.2018 в размере 6 000 000,00 руб., от 31.07.2018 в размере 3 892 500,00 руб., от 06.08.2018 в размере 3 631 000,00 руб., от 06.08.2018 в размере 5 445 000,00 руб., от 06.08.2018 в размере 3 345 000,00 руб., от 14.08.2018 в размере 1 400 000,00 руб., от 14.08.2018 в размере 7 000 000,00 руб., от 23.08.2018 в размере 2 227 500,00 руб., от 23.08.2018 в размере 1 000 000,00 руб., от 23.08.2018 в размере 725 000,00 руб., от 23.08.2018 в размере 292 500,00 руб., от 24.08.2018 в размере 8 304 000,00 руб., от 24.08.2018 г. в размере 282 500,00 руб., от 27.08.2018 г. в размере 331 500,00 руб., от 29.08.2018 г. в размере 2 524 500,00 руб., от 29.08.2018 г. в размере 800 000,00 руб., от 03.09.2018 г. в размере 15 972 945,00 руб., от 03.09.2018 г. в размере 13 091 595,00 руб., от 17.09.2018 г. в размере 6 880 680,00 руб., от 17.09.2018 г. в размере 2 130 000,00 руб., от 03.10.2018 г. в размере 4 532 440,00 руб., от 17.01.2019 г. в размере 2 000 000,00 руб., от 22.01.2019 г. в размере 2 000 000,00 руб., от 25.01.2019 г. в размере 572 000,00 руб., от 25.01.2019 г. в размере 928 000,00 руб., от 04.02.2019 г. в размере 1 000 000,00 руб., от 06.02.2019 г. в размере 1 000 000,00 руб., от 26.02.2019 г. в размере 300 000,00 руб., от 26.02.2019 г. в размере 400 000,00 руб., от 28.02.2019 г. в размере 950 000,00 руб., от 19.03.2019 г. в размере 2 000 000,00 руб., от 08.04.2019 г. в размере 700 000,00 руб., от 21.11.2019 г. в размере 255 300,00 руб., а всего на общую сумму в размере 143 971 660 рублей.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «Ростстройтранс Холдинг» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Профжелдор» 143 971 660 руб.

Взыскать с ООО «Ростстройтранс Холдинг» в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

Ф.Ф. Ерёмин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 31.12.2021 17:45:34
Кому выдана Ерёмин Филипп Федорович



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу о банкротстве

г. Ростов-на-Дону

«01» июля 2024 года

Дело № А53-4834/23

Резолютивная часть определения оглашена «20» июня 2024 года

Полный текст определения изготовлен «01» июля 2024 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Лепилиной О.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Серовой Т.Е., рассмотрев в судебном заседании отчет конкурсного управляющего о результатах процедуры конкурсного производства и вопрос о прекращении производства по делу в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ростстройтранс Холдинг» (адрес 344019, Ростовская область, город Ростов-на-Дону, улица 5-я линия, дом 9, офис 403, к. 3, ОГРН: 1176196053516, ИНН: 6167140817),

при участии в судебном заседании:

от уполномоченного органа – представитель по доверенности от 11.03.2024 Чахалов И.И. (после перерыва),

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ростстройтранс Холдинг» рассматривается отчет конкурсного управляющего о результатах процедуры конкурсного производства и вопрос о прекращении производства по делу.

Определением от 13.11.2023 произведена замена судьи Гамова Д.С. и дело № А53-4834/2023 передано на рассмотрение судье Лепилиной О.Ф.

В судебном заседании, состоявшемся 06.06.2024, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 15 часов 10 минут 20.06.2024. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Картотеки арбитражных дел в сети Интернет - <http://kad.arbitr.ru/>. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Представитель уполномоченного органа настаивал на завершении процедуры конкурсного производства, поскольку все мероприятия выполнены, привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц не представляется возможным в виду отсутствия информации о местонахождении указанных лиц.

Также от конкурсного управляющего поступили дополнительные пояснения и письмо ООО «Белзернотранс» об отказе от финансирования процедуры банкротства должника.

Иные конкурсные кредиторы явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о причинах неявки суд не уведомили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе посредством размещения судебных актов,

подписанных электронной цифровой подписью на официальном сайте Картотеки арбитражных дел.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Ростстройтранс Холдинг» подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 30.03.2023 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Бурцева Ольга Викторовна (№61(7506) от 08.04.2023).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.09.2023 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Бурцева Ольга Викторовна.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №187(7632) от 07.10.2023.

01.04.2024 от конкурсного управляющего поступило ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием финансирования, представлен отчет конкурсного управляющего о результатах проведения процедуры, реестр требований кредиторов.

Ни один из кредиторов не выразил согласия на финансирование процедуры банкротства должника.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Статьей 59 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае, если иное не предусмотрено законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

За счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов в связи с выполнением работ (услуг) для должника, необходимых для государственной регистрации таких прав, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины (пункт 2).

В силу абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона основание для прекращения производства по делу о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) может быть применено судом по своей инициативе.

Указанное основание применяется также в случае, когда отсутствуют средства, достаточные для возмещения не только судебных расходов, но и расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности (пункт 1 статьи 59 Закона).

В силу положений пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 91 от 17.12.2009 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (далее - постановление N 91), если в ходе рассмотрения дела о банкротстве, в том числе при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу.

В определении о назначении судебного заседания участвующим в деле лицам предлагается сообщить, согласны ли они осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, и разъясняется, что если никто из них не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Согласие дается в письменном виде с указанием суммы финансирования.

Судья вправе обязать лицо, давшее согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве, внести на депозитный счет суда денежные средства в размере, достаточном для погашения расходов по делу о банкротстве. Определение суда об этом может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

При наличии письменного согласия участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве производство по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве прекращению не подлежит и дело подлежит дальнейшему рассмотрению в общем порядке.

В отсутствие такого согласия либо при невнесении давшим его лицом по требованию судьи денежных средств на депозитный счет суда судья выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

В пункте 15 постановления N 91 разъяснено, что при обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Если арбитражный управляющий не обратится в суд с названным заявлением, впоследствии понесенные им расходы, в том числе невыплаченное арбитражному управляющему вознаграждение, в отношении которых доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя.

Таким образом, факт недостаточности имущества должника для погашения расходов в процедуре банкротства и отказ кредиторов и заявителя по делу о банкротстве от финансирования процедуры, является основанием для прекращения производства по делу.

Достаточность имущества должника для погашения расходов по делу о банкротстве определяется судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств рассматриваемого дела.

При решении вопроса о возможности продолжения процедуры банкротства суду необходимо установить, имеется ли у должника имущество; может ли оно быть включено в конкурсную массу, а также достаточно ли стоимости имущества должника для погашения уже существующих расходов в деле о банкротстве, а также прогнозируемых расходов.

При принятии решения судом о наличии у должника имущества, достаточного для покрытия расходов в деле о банкротстве, суд должен оценивать доказательства с определенностью подтверждающие либо опровергающие данные обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24.06.2014 N 1383-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Волгоградгоргаз» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, прекращение производства по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, направлено на недопущение возникновения у должника в ходе процедур банкротства новых сумм задолженности, в том числе перед арбитражным управляющим.

Таким образом, из вышеприведенных норм Закона о банкротстве и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в постановлении N 91, следует, что факт недостаточности имущества должника для погашения расходов в процедуре банкротства и отказ кредиторов и заявителя по делу о банкротстве от финансирования процедуры, является достаточным основанием для прекращения производства по делу, а подача заявления о прекращении производства по делу является не правом, а обязанностью арбитражного управляющего.

Конкурсным управляющим проведен анализ сделок должника, анализ выписок со счетов должника, запрошена информация у контрагентов, проведена инвентаризация имущества и в соответствии с полученной информацией сделаны основные выводы о невозможности восстановления платежеспособности должника, об отсутствии правовых оснований для оспаривания сделок должника.

На основании полученных данных, конкурсный управляющий ходатайствует о целесообразности прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ростстройтранс Холдинг» ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Суммарный размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, составляет 164 941 232,48 руб.

Конкурсные кредиторы, заявившие свои требования о включении в реестр требований кредиторов о рассмотрении вопроса о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) уведомлены надлежащим образом, в том числе

посредством размещения судебных актов, подписанных электронной цифровой подписью, на официальном сайте Картотеки арбитражных дел.

ООО «Профжелдорстрой», ООО «Белзернотранс» направили отказы от финансирования процедуры.

Уполномоченный орган также отказался от финансирования процедуры, однако ходатайствовал о завершении процедуры конкурсного производства.

В соответствии с абзацем 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Отклоняя доводы уполномоченного органа о возможности завершения процедуры конкурсного производства, суд принимает во внимание отсутствие согласия конкурсных кредиторов на финансирование такой процедуры, что, в свою очередь, в силу абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве влечет прекращение производства по делу, а не завершение процедуры.

Следует отметить, прекращение производства по делу о банкротстве означает, что должник продолжает оставаться действующим предприятием. Прекращением производства по делу о банкротстве право кредиторов на получение удовлетворения своих требований от должника, в том числе в принудительном порядке в рамках исполнительного производства, не утрачивается.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 61.19 Закона о банкротстве, если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 настоящего Федерального закона и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 настоящего Федерального закона, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

Доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого полностью или частично могут быть удовлетворены требования кредиторов и покрыты расходы по делу о банкротстве, при рассмотрении данного дела, лицами, участвующими в деле, не представлены.

Лица, участвующие в деле, не представили в суд надлежащим образом оформленное письменное согласие на финансирование процедуры банкротства, денежные средства на депозитный счет арбитражного суда для финансирования дальнейшей процедуры конкурсного производства не внесли.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об отсутствии у должника имущества и денежных средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, а также об отсутствии кредиторов, желающих финансировать дальнейшую процедуру банкротства должника и, как следствие, о наличии оснований для прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ростстройтранс Холдинг» в соответствии с абзацем 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьей 57 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 150, 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Прекратить производство по делу № А53-4834/23 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ростстройтранс Холдинг»

(адрес 344019, Ростовская область, город Ростов-на-Дону, улица 5-я линия, дом 9, офис 403, к. 3, ОГРН: 1176196053516, ИНН: 6167140817).

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через суд, принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.Ф. Лепилина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.06.2023 9:42:00

Кому выдана Лепилина Ольга Фёдоровна