

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-288/23

Екатеринбург
05 августа 2024 г.

Дело № А07-8416/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2024 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 05 августа 2024 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Оденцовой Ю.А.,
судей Соловцова С.Н., Тихоновского Ф.И.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Черкасской Н.О. рассмотрел в судебном заседании с использованием систем веб-конференции кассационную жалобу Дугановой Натальи Олеговны на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2024 по делу № А07-8416/2020 Арбитражного суда Республики Башкортостана.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа в сети «Интернет», в судебное заседание в суд округа не явились, явку своих представителей не обеспечили.

В судебном заседании с использованием систем веб-конференции приняли участие представители: конкурсного управляющего должником Камаева Загита Вакиловича - Шагапова И.Ф. (доверенность от 08.01.2024); Дугановой Н.О. - Клименко Е.А. (доверенность от 13.09.2023 56АА № 3262621).

До начала судебного заседания 25.07.2024 от Дугановой Н.О. поступило ходатайство о приостановлении производства по кассационной жалобе, рассмотрев которое, суд округа не нашел предусмотренных статьей 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его удовлетворения, поскольку то обстоятельство, на которое ссылается заявитель в обоснование своего ходатайства, - подача ею в арбитражный суд заявления о разрешении разногласий по вопросу наличия долг по заработной плате, в том числе, перед Дугановой Н.О., которая ранее считалась погашенной за счет денежных средств, вырученных от реализации спорного транспортного средства, само по себе не препятствует рассмотрению настоящей кассационной жалобы, при том, что по результатам рассмотрения указанного заявления Дугановой Н.О. может быть использован иной предусмотренный действующим процессуальным законодательством порядок пересмотра судебного акта.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.05.2020 возбуждено производство по делу о признании общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» (далее – общество «УНГСМ», должник) несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.07.2020 общество «УНГСМ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, конкурсным управляющим должником утвержден Раянов Наиль Мансурович.

На рассмотрение арбитражного суда поступило заявление конкурсного должника Раянова Н.М. к Махмутову Рамилю Ядкаровичу о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 15.09.2020 и применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу.

Определением суда от 30.11.2021 к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Биктимиров И.В. и Дуганова Н.О., впоследствии определение от 17.01.2022 Дуганова Н.О. исключена из числа третьих лиц и привлечена к участию в деле в качестве соответчика.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.06.2023 заявление о признании сделки недействительной удовлетворено в полном объеме, применены последствия недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу.

Определением от 27.09.2023 Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению обособленного спора по правилам суда первой инстанции.

Конкурсный управляющий в апелляционном суде уточнил требования, и, согласно последнему уточнению от 17.04.2023, просил применить последствия недействительности сделки в виде взыскания солидарно с Дугановой Н.О. и Махмутова Р.Я. 1 200 000 руб.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2024 определение суда первой инстанции от 27.06.2023 отменено, заявление управляющего удовлетворено, заключенный должником с Махмутовым Р.Я. договор купли-продажи транспортного средства от 15.09.2020 признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде взыскания с Дугановой Н.О. в пользу должника 1 200 000 руб., в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе Дуганова Н.О. просит постановление суда апелляционной инстанции от 02.05.2024 отменить, отказать в признании сделки недействительной, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела. Как указывает Дуганова Н.О., в связи с наличием долга общества «УНГСМ» перед ней и бухгалтером Зиновьевой Л.Ю. для погашения этого долга с одобрения участника должника заключен договор купли-продажи автомобиля от 05.03.2020, по которому Дуганова Н.О., внося в кассу должника оплату по договору (квитанция к приходному кассовому ордеру и кассовый ордер от 05.03.2020 № 1), приобрела спорный автомобиль, намереваясь его

продать и получить денежные средства для оплаты долга по заработной плате, и, не ставя автомобиль на учет, найдя на Авито покупателя Махмутова Р.Я., заключила с ним договор купли-продажи спорного автомобиля от 14.09.2020, полученную по которому оплату частично направила на уплату заработной платы Зиновьевой Л.Ю., и в связи с отказом органов внутренних дел в постановке на учет за Махмутовым Р.Я. автомобиля, в паспорте которого последним собственником указан должник, в договоре купли-продажи Дуганова Н.О. заменена на должника. Заявитель считает, что это было известно управляющему, являлось предметом рассмотрения его заявления к бывшему директору Дугановой Н.О. о противоправных действиях, по результатам рассмотрения которого в возбуждении уголовного дела отказано 28.07.2022, Дуганова Н.О. направляла управляющему, имеющему доступ к базе 1С и документам финансово-хозяйственной деятельности должника, документы расчетно-кассового обслуживания должника, по которым Дугановой Н.О. за автомобиль внесена оплата, за счет чего погашен долг по заработной плате, и именно этот факт послужил основанием для отказа конкурсного управляющего во включении в реестр требований кредиторов долга по заработной плате перед Дугановой Н.О. По мнению заявителя, так как фактически право собственности на спорный автомобиль перешло к Дугановой Н.О. с момента заключения договора с должником и передачи ей автомобиля, то договор купли-продажи от 15.09.2020 между должником и Махмутовым Р.Я. не мог быть заключен и фактически не заключался, и из существа их правоотношений наличие согласованной воли сторон на заключение сделки не усматривается, ввиду чего такая сделка между должником и Махмутовым Р.Я. не может быть признана недействительной. Дуганова Н.О. считает ошибочным вывод судов о том, что из ее объяснений следует, что денежные средства, вырученные от реализации автомобиля, должнику не переданы, хотя денежные средства в качестве оплаты за автомобиль внесены Дугановой Н.О. в кассу должника 05.03.2020, что подтверждается приходным и расходным кассовыми ордерами от 05.03.2020. Дуганова Н.О. полагает, что перед ней имелся долг по заработной плате, который управляющий считал погашенным со ссылкой на расходный кассовый ордер от 05.03.2020 № 1, и платежи в адрес Дугановой Н.О. по заработной плате не оспаривались, обстоятельства их совершения в предмет доказывания по настоящему спору не входили. Заявитель ссылается на неправомерность исследования судами обстоятельств неравноценности сделки только из заключения, представленного управляющим, которым оценка осуществлена без осмотра и учета состояния автомобиля, исходя из архивных объявлений в отношении наиболее дорогих аналогов, без учета всего ценового сегмента, хотя в деле есть оценка стоимости, представленная Махмутовым Р.Я., определенная с учетом видимого износа и требуемых вложений, затрат на ремонт и расходные материалы, исходя из которых стоимость автомобиля на момент покупки соответствовала рыночной, но оценка данному заключению Махмутова Р.Я. судами не дана.

Представитель вновь назначенного конкурсного управляющего Камаева З.В. (определение суда от 31.07.2023) в судебном заседании против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом округа в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено апелляционным судом и следует из материалов дела, 15.09.2020 между обществом «УНГСМ» в лице директора Дугановой Н.О. (продавец) и Махмутовым Р.Я. (покупатель) заключен договор купли-продажи автотранспортного средства, по условиям которых продавец принял на себя обязательство передать покупателю грузовой автомобиль ГАЗ 231073, 2017г.в., идентификационный номер (VIN) X96231073J2711031, кузов № 30230J0179802, свидетельство о регистрации 9904 №361275 от 18.01.2019, государственный регистрационный номер У094ТО102 (далее – спорный автомобиль), а покупатель, в свою очередь, обязался принять спорный автомобиль и оплатить его стоимость в размере 480 000 руб. Согласно тексту договора указанный автомобиль передан покупателю.

Денежные средства в размере 480 000 руб. переданы в наличной форме Дугановой Н.О., о чем составлена расписка от 15.09.2020.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.05.2020 возбуждено производство по делу о банкротстве общества «УНГСМ», которое решением суда от 30.07.2020 признано банкротом с открытием в отношении него конкурсного производства по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника.

Ссылаясь на то, что спорный договор купли-продажи автомобиля совершен после признания должником банкротом, от имени должника заключен его бывшим руководителем, полномочия которого прекратились 23.07.2020, без одобрения управляющего, и денежные средства от продажи автомобиля должнику не переданы, ввиду чего данный договор нарушает права и законные интересы должника и его кредиторов, управляющий подал в арбитражный суд данное заявление о признании сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, и просил применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Дугановой Н.О. и Махмутова Р.Я. солидарно рыночной стоимости автомобиля, которая по отчету об оценке рыночной стоимости на 15.09.2020 составляла 1 200 000 руб.

Апелляционный суд рассмотрел требования по правилам суда первой инстанции и, частично удовлетворяя требования, исходил из следующего.

Статьей 61.2 Закона о банкротстве раскрыты условия недействительности сделок, как совершенных при неравноценном встречном предоставлении (пункт 1) или с целью причинения вреда кредиторам (пункт 2), а, по пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума № 63) при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка совершена в течение 1 года до принятия заявления о признании банкротом или после его принятия, то для признания ее

недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, и наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Если подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о банкротстве, то она может быть признана недействительной лишь по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 постановления Пленума № 63).

Для признания сделки недействительной по вышеуказанному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки причинен такой вред; в) другая сторона сделки знала (должна была знать) об указанной цели должника к моменту совершения сделки, а при недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по этому основанию (пункт 5 постановления Пленума № 63).

При определении вреда кредиторам следует иметь в виду, что, в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве, под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, иные последствия сделок или юридически значимых действий должника, приведшие (могущие привести) к полной (частичной) утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества; а цель причинения вреда кредиторам предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности (недостаточности имущества), сделка совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо при наличии условий, указанных в абзацах 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, установленные в которых презумпции являются опровержимыми и применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Согласно пункту 7 постановления Пленума № 63, в силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию управляющего может быть признана недействительной совершенная до (после) возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов (пункт 10 постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она совершена, так, сделка может быть признана недействительной по статье 10 и пунктам 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, а при наличии в законе специального основания недействительности сделка признается недействительной по этому основанию (по статье 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума № 25)).

Обязательным признаком сделки для целей квалификации сделки как ничтожной по пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации является направленность сделки на причинение вреда кредиторам, под чем, в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. При этом для квалификации сделки как недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о злоупотреблении правом контрагентом, выразившимся в заключении спорной сделки (пункт 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»), при этом для квалификации сделки как ничтожной по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации требуется выявление нарушений, выходящих за пределы диспозиции пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 № 305-ЭС17-4886(1)).

Согласно пункту 1 статьи 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в частности из законодательства о несостоятельности (банкротстве), ничтожна в той части, в которой она предусматривает распоряжение таким имуществом (статья 180).

В силу пунктов 1, 2 статьи 126 Закона о банкротстве, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства полномочия руководителя должника, иных органов управления должника, и совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой VII Закона.

Руководствуясь вышеназванными нормами права и соответствующими разъяснениями, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные в материалы дела доказательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, учитывая, что договор купли-продажи от 15.09.2020 заключен после принятия заявления о признании должника банкротом (06.05.2020) и принятия решения о признании должника банкротом (30.07.2020), в период, когда у должника имелись кредиторы, чьи требования в установленном порядке включены в реестр требований кредиторов должника, а также, исходя из того, что сделка со стороны должника совершена ненадлежащим лицом, поскольку с момента введения конкурсного производства и утверждения конкурсного управляющего (23.07.2020) бывший директор должника Дуганова Н.О. не обладала полномочиями по реализации имущества должника, и, установив, что, согласно материалам дела, денежные средства, которые Махмутов Р.Я. передал Дугановой Н.О. в счет оплаты спорного автомобиля в сентябре 2020 года, в действительности от Дугановой Н.О. в пользу должнику никогда не передавались, надлежащие документальные доказательства, подтверждающие оприходование должником названных денежных средств, отсутствуют, в отчетных и внутренних документах должника сведения о таких денежных операциях на момент совершения спорной сделки и оплаты по ней не отражены, а иное не доказано и никаких ходатайств по данному поводу не заявлено, что свидетельствует о причинении вреда интересам кредиторов должника, апелляционный суд пришел к выводу о доказанности материалами дела в полном объеме и надлежащим образом, что оспариваемая сделка по отчуждению спорного автомобиля, одна из сторон которой являлась банкротом, обладала признаками неплатежеспособности, совершенная с нарушением законодательства с целью причинения вреда кредиторам должника, подлежит признанию недействительной (ничтожной) по основаниям статей 10, 168, 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод Дугановой О.Н. о том, что до заключения спорного договора от 15.09.2020 был заключен договор купли-продажи спорного автомобиля от 05.03.2020 между должником в лице директора Дугановой Н.О. и физическим лицом Дугановой Н.О., по цене 450 000 руб., отклонен апелляционным судом как ничем не подтвержденный и противоречащий материалам дела, ввиду следующего.

Исследовав и оценив все имеющие доказательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, апелляционный суд установил, что в подтверждение довода Дугановой О.Н. о продаже должником спорного автомобиля 05.03.2020 в материалы дела представлены только договор купли-продажи от 05.03.2020, подписанный от лица покупателя и продавца самой Дугановой Н.О., а также приходный и расходный кассовый ордера №1 от 05.03.2020, подписанные Зиновьевой Л.Ю., и никаких иных доказательств, подтверждающих реальность правоотношений между должником и Дугановой Н.О. по факту продажи спорного автомобиля 05.03.2020 в материалы дела не представлено, так, в деле не имеется никаких сведений о том, что после 05.03.2020 спорный автомобиль в установленном порядке снят с баланса должника, и сделка от 05.03.2020

никак не отражена в отчетной и внутренней документации должника, а иное не доказано, в деле также отсутствуют документы, свидетельствующие о том, что в период с 05.03.2020 по 15.09.2020 Дуганова Н.О. реально владела, пользовалась спорным автомобилем, обслуживала, страховала его и т.п., сведений о том, где именно Дуганова Н.О. в период с 05.03.2020 по 15.09.2020 хранила спорный автомобиль также не имеется, регистрация Дугановой Н.О. как нового собственника спорного автомобиля в органах внутренних дел не осуществлена, при этом факт реального совершения должником денежных операций, поименованных в ордерах от 05.03.2020 № 1, также ничем не подтвержден, в отчетной и бухгалтерской документации должника данные денежные операции не отражены и сведения о них отсутствуют, наличие у Дугановой Н.О. финансовой возможности предоставить должнику 05.03.2020 собственные наличные денежные средства в сумме 450 000 руб. ничем не подтверждено, и никаких иных доказательств, подтверждающих фактическое совершение спорных платежных операций, в материалы дела не представлено.

Исходя из всех изложенных установленных судом обстоятельств, апелляционный суд пришел к выводу о доказанности материалами дела, что, несмотря на составление договора и платежных ордеров от 05.03.2020, реально право собственности на спорный автомобиль к Дугановой О.Н. по договору от 05.03.2020 фактически не перешло и факт получения должником 05.03.2020 какого-либо встречного предоставления в счет оплаты спорного автомобиля ничем не доказан, владение, пользование и распоряжение данным автомобилем в период с 05.03.2020 Дуганова О.Н. не осуществляла и не могла осуществлять, ввиду отсутствия у нее каких-либо документов на данный автомобиль, и при этом в период до 15.09.2020 спорный автомобиль находился в реальном владении и пользовании самого должника, а иное не доказано и никаких ходатайств по данному поводу Дугановой О.Н. не заявлено.

Ссылка Дугановой Н.О. на то, что спорный договор заключен в счет погашения долга по заработной плате за январь-апрель 2020 года, в связи с чем поступившие по договору от 15.09.2020 в качестве оплаты денежные средства внесены в кассу должника, отклонены апелляционным судом как не соответствующие материалам дела и не подтвержденные надлежащими и достаточными доказательствами, в том числе с учетом того, что, исследовав и оценив все материалы дела, исходя из конкретных обстоятельств дела, суды установили, что Дуганова Н.О. представила конкурсному управляющему расчетные листки в отношении нее, в которых не имеется никаких сведений, свидетельствующих о выплате Дугановой Н.О. 05.03.2020 и 15.09.2020 денежных средств в соответствующих суммах в счет уплаты заработной платы, никаких иных доказательств, подтверждающих размер, начисление, выплату и наличие долга (его погашения) по заработной плате в отношении Дугановой Н.О. в материалы дела не представлено, и никаких ходатайств по данному поводу не заявлено, размеры задолженности по заработной плате на дату совершения сделки Дугановой Н.О. не раскрыты, а также не опровергнуты доводы конкурсного управляющего, поддержанные его представителем в суде округа, о том, что, как следует из документов должника, в отношении Дугановой Н.О. имеется переплата по заработной плате на момент совершения

спорной сделки, так как на дату увольнения с учетом выплат с расчетного счета переплата уже составляла 412 428 руб. 83 коп., при том, что при таких обстоятельствах вопрос о наличии (отсутствии) у Дугановой Н.О. задолженности по заработной плате может быть разрешен сторонами в самостоятельном порядке в соответствующем обособленном споре.

Довод Дугановой Н.О. о том, что стоимость спорного автомобиля на момент покупки соответствовала его рыночной стоимости с учетом его износа и требуемых вложений, не принята апелляционным судом как не подтвержденная надлежащими и достаточными документальными доказательствами, в том числе, с учетом того, что в материалы дела не представлено никаких доказательств, подтверждающих техническое состояние спорного автомобиля на момент спорно сделки и то, что на момент совершения спорной сделки спорный автомобиль имел какие-либо поломки, нуждался в ремонте и т.п., при этом апелляционным судом не принят во внимание отчет об оценке от 03.04.2020 № 007/24, поскольку в материалы дела не представлено никаких доказательств, подтверждающих коэффициенты примененные оценщиком, включая коэффициент износа, при том, что ходатайство о назначении судебной экспертизы по оценке спорного автомобиля никто не заявлял.

Исходя из вышепоименованных установленных апелляционным судом обстоятельств, признав доказанным наличие оснований для признания спорной сделки недействительной, руководствуясь статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 61.6 Закона о банкротстве, установив, что Махмутов Р.Я. исполнял обязательства по оплате по договору от 15.09.2020, что сторонами не оспаривается, и доказательства иного не представлены, приняв во внимание отсутствие недобросовестности Махмутова Р.Я. и отсутствие доказательств того, что он был осведомлен о неплатежеспособности должника на момент заключения спорной сделки, при том, что его заинтересованность по отношению к должнику и Дугановой Н.О. не доказана и из материалов дела не следует, апелляционный суд признал подлежащими применению последствия недействительности сделки в виде взыскания с Дугановой Н.О. рыночной стоимости транспортного средства на дату совершения сделки в размере 1 200 000 руб., подтвержденной отчетом об оценке рыночной стоимости конкурсного управляющего и с представлением надлежащих доказательств не опровергнутой.

Таким образом, частично удовлетворяя требования, апелляционный суд исходил из совокупности установленных по делу обстоятельств и доказанности материалами дела наличия в данном случае совокупности всех необходимых и достаточных оснований для признания спорной сделки недействительной, а также из отсутствия доказательств иного (статьи 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Апелляционным судом верно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, правильно применены нормы материального права, регулирующие спорные отношения.

Доводы кассационной жалобы судом округа отклоняются, поскольку являлись предметом оценки суда апелляционной инстанции и не

свидетельствуют о нарушении апелляционным судом норм права, сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. Суд округа полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, апелляционным судом установлены, все доказательства исследованы и оценены по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда округа не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом округа не установлено нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, обжалуемый судебный акт следует оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2024 по делу № А07-8416/2020 Арбитражного суда Республики Башкортостана оставить без изменения, кассационную жалобу Дугановой Натальи Олеговны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.А. Оденцова

Судьи

С.Н. Соловцов

Ф.И. Тихоновский

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2024 8:00:44
Кому выдана ТИХОНОВСКИЙ ФЕДОР ИВАНОВИЧ

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.07.2024 8:16:46
Кому выдана СОЛОВЦОВ СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.05.2024 1:58:47
Кому выдана ОДЕНЦОВА ЮЛИЯ АНАТОЛЬЕВНА