

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

ул. Гоголя, 18, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450076, <http://ufa.arbitr.ru/>,
сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Уфа
18 июня 2025 года

Дело № А07-8416/2020

Резолютивная часть определения объявлена 05 июня 2025 года.
Определение в полном объеме изготовлено 18 июня 2025 года.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Кулаева Р. Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем Низамовой А.А. рассмотрел в судебном заседании конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» Раянова Наиля Мансуровича к Ясаковой Оксане Ивановне о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности,

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Биктимиров Ильдар Вильевич (г. Уфа, ул. Даута Юлтыя, д. 7, кв. 610А), при участии в судебном заседании: согласно протокола;

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «ИПО» (далее по тексту – ООО «ИПО», заявитель) о признании общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» (далее по тексту – ООО «УНГСМ», должник) несостоятельным (банкротом) с применением упрощенной процедуры ликвидируемого должника. Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.07.2020 (резолютивная часть от 23.07.2020) в отношении ликвидируемого должника ООО «УНГСМ» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев до 23.01.2021; конкурсным управляющим ООО «УНГСМ» утвержден арбитражный управляющий Раянов Наиль Мансурович.

Сообщение о признании ООО «УНГСМ» несостоятельным (банкротом), об открытии конкурсного производства и о порядке предъявления кредиторами своих требований опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 141 от 08.08.2020.

От конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» Раянова Наиля Мансуровича в суд поступило заявление к

Ясаковой Оксане Ивановне о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности.

22.11.2022г. дело передано судье Кулаеву Р.Ф.

Согласно адресной справке Управления по вопросам миграции УМВД России по Оренбургской области Ясакова Оксана Ивановна, 07.04.1977 г.р., зарегистрирована по месту жительства с 17.09.1993 года по настоящее время по адресу: Россия, Оренбургская область г. Оренбург, Центральный район, ул. Пролетарская, д. 314, кв. 178.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.07.2023 конкурсным управляющим ООО «УНГСМ» утвержден Камаев Загит Вакилович.

Явка представителей для участия в судебном заседании лицами, участвующими в деле, не обеспечена.

Ответчик извещен надлежащим образом, почтовое отправление об извещении даты заседания вернулся с пометкой «Истек срок хранения».

В соответствии с ч. 1 ст. 121 АПК РФ Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Извещение о дате, времени и месте судебного заседания, своевременно направлено судом ответчику по месту его регистрации что соответствует ст. 121, 123 АПК РФ.

Дело рассмотрено по имеющимся материалам в отсутствие лиц, участвующих в деле, по правилам статей 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего заявление поддержал в полном объеме. Иных заявлений и ходатайств от лиц, участвующих в деле, не поступало.

Изучив материалы дела, исследовав представленные документы, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе, действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Как следует из пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

В силу п. 3 ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий вправе обращаться в суд с заявлениями об оспаривании сделок должника.

Как следует из заявления конкурсного управляющего, в ходе инвентаризации имущества должника выявлена реализация транспортного средства без поступления оплаты на расчетный счет должника заключенная между обществом с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» (ИНН 0253019570, ОГРН 1170280049015) и Ясаковой Оксаной Ивановной по реализации по договору купли-продажи транспортного средства № б/н от 09.10.2020 года был реализован автомобиль Шевроле Нива 212300, 2007 г.в., идентификационный номер (УГМ) X9L21230080209812, кузов №X9L21230080209812, свидетельство о регистрации 9903 №425424 от 19.06.2018, государственный регистрационный номер B570AT102.

Пунктом 3.1 Договора определена стоимость автомобиля и составляет 180 000 руб., порядок оплаты и факт передачи денежных средств договором не определен.

Проанализировав сделку - договор купли-продажи от 09.10.2020 года конкурсный управляющий ООО «УНГСМ» Раянов Н.М. пришёл следующим выводам.

- Проанализировав банковские выписки о движении денежных средств по расчётным счетам ООО «УНГСМ» установил отсутствие поступления оплаты договор купли-продажи №б/н от 09.10.2020 года от покупателя Ясаковой Оксаны Ивановны.
- Сделка, совершена после признания должника банкротом и подписана неуполномоченным лицом: дата заключения ДКП - 09.10.2020г., дата введения процедуры конкурсного производства - 30.07.2020г.; дата внесения данных о руководителе конкурсном управляющем в ЕГРЮЛ - 10.08.2020 года.

Конкурсный управляющий, обращаясь в суд с заявлением о признании указанных сделок недействительными, в качестве оснований ссылаясь на положения пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае отчуждение транспортного средства очевидно свидетельствует о том, что бывший руководитель должника не имея юридических полномочий не руководствовался интересами ранее возглавляемой им организации и преследовала цель вывода ликвидного имущества. Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения и заключения договора.

Поэтому Ясакова О.И. проявляя обычную степень осмотрительности, должна была предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых должник с занижением цены продает транспортное средство и дополнительно покупатель должен был проверить наличие полномочий лица на подписание правовых документов.

Исходя из установленных выше обстоятельств, отсутствие доказательств наличия равноценного встречного исполнения по оспариваемой сделке заключенной в период подозрительности в результате совершения спорных сделок имущественным правам

кредиторов был причинен вред, т.е. имеется совокупность условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной.

От конкурсного управляющего ООО «УНГСМ» поступило заявление об уточнении требований в порядке ст. 49 АПК РФ, в котором просит: признать недействительной сделкой договор купли-продажи автотранспортного средства №б/н от 09.10.2020 года, ТС: Шевроле Нива 212300, 2007 г.в., идентификационный номер (VIN) X9L21230080209812, заключенный между ООО «УНГСМ» и Ясаковой Оксаной Ивановной. 2. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания солидарно с Ясаковой Оксаны Ивановны 699 000,00 руб.

В соответствии со ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу п. 3 ст. 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий вправе обращаться в суд с заявлениями об оспаривании сделок должника.

В п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63) разъяснено, что при определении соотношения п. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом п. 6 постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как п. 1, так и п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п.1 ст. 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия данного заявления (указанный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (абзацы 2 и 3 пункта 8 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63)).

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) разъяснено, что в то же время наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред

другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Как разъяснено пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки.

Так, согласно письму МУ МВД России «Оренбургское», в соответствии с Федеральной информационной системой Госавтоинспекции по состоянию на 23.02.2022 года в материалы дела представлена карточка учета транспортного средства и сведения о регистрационных действиях на автомобиль Шевроле Нива 212300, 2007 г.в., идентификационный номер (УГМ) X9L21230080209812, государственный регистрационный номер А104РС156, оригиналы договора купли-продажи транспортного средства от 09.10.2020 года и документы, послужившие основанием для проведения государственной регистрации транспортного средства 12.02.2021 года, оригинал договора купли-продажи транспортного средства от 18.06.2021 года и документы, послужившие основанием для проведения государственной регистрации транспортного средства 19.06.2021 года, таким образом, спорное транспортное средство ответчиком отчуждено в пользу третьих лиц.

Согласно договору купли продажи от 09.10.2020 г. сумма договора составляла 180 000,00 руб.

Из материалов дела следует, что между ООО «УНГСМ» (продавец) и Ясакова О.И. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства (автомобиля) № б/н от 09.10.2020 по продаже автомобиль Шевроле Нива 212300, 2007 г.в., идентификационный номер (УГМ) X9L21230080209812, стоимостью 180 000 руб.

Из договора купли-продажи от 09.10.2020г., учитывая положения п.3 ст. 154 и п. 2 ст. 308 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует, что указанный договор является двусторонним и возмездным, поскольку в данном случае каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, ООО «УНГСМ» передает, а Ясакова О.И. принимает и движимое имущество.

Таким образом, каждая из сторон считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать.

Оспаривая сделку по основаниям статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", конкурсный управляющий должен представить в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства причинения вреда имущественным правам кредиторов.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (п.1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку договор является возмездным, то покупатель обязан был произвести расчет с продавцом по сделке. Ответчиком не представлено каких-либо доказательств оплаты приобретенного имущества по договору купли-продажи.

Следовательно, при отсутствии доказательств оплаты, а также указание в договоре явно заниженной стоимости, другая сторона сделки не могла не знать о причинении вреда имущественным правам должника и кредиторам.

Само по себе не указание в договор купли – продажи № б/н от 09.10.2020 на произведенную оплату (п.3) не подтверждает самого факта оплаты даже в размере, указанном в договоре.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При этом, из буквального толкования положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, и понятия вреда имущественным правам кредиторов, данного в статье 2 Закона о банкротстве, в совокупности с разъяснениями, содержащимися в пунктах 5 - 7 Постановления N 63 следует, что в отличие от цели причинения вреда, сам факт причинения вреда не презюмируется, не предполагается, а подлежит доказыванию конкурсным управляющим.

В материалы дела не представлены достоверные и достаточные доказательства, подтверждающие факт оплаты.

Оспариваемая сделка совершена безвозмездно, по заниженной стоимости, чем причинен вред интересам конкурсных кредиторов.

Доказательств обратного в материалы обособленного спора не представлено, что является основанием для признания оспариваемой сделки недействительной в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, необходимо отметить, что третье лицо Биктимиров И.В. отрицает подписание им оспариваемого договора.

Конкурсным управляющим представлены сведения о среднерыночной стоимости отчужденных по сделкам транспортных средств, в том числе отчет об оценке рыночной стоимости автомобиля Chevrolet Niva 212300, 2007 г.в., VIN: X9L21230080209812 от 06 мая 2025 года, выполненный ООО «ОценкаПро» согласно которому рыночная стоимость спорного автомобиля Chevrolet Niva 212300, 2007 г.в., VIN: X9L21230080209812, определенная по состоянию на 09 октября 2020 года, округленно составляет 280 000 (Двести восемьдесят тысяч) рублей.

Указанные сведения о стоимости имущества должника ни одной из сторон не опровергнуты.

Таким образом, материалами дела подтверждается, а должником и ответчиком в настоящее время не отрицается, что указанная в спорном договоре стоимость транспортного средства являлась заниженной и не соответствовала его рыночной стоимости.

Заявление о признании должника банкротом принято Арбитражным судом Республики Башкортостан 06.05.2020.

В результате совершенной сделки должник утратил права на имущество, на которое могло быть обращено взыскание по его обязательствам перед кредиторами.

Пленум ВАС РФ в Постановлении от 30 июля 2013 г. N 59 разъяснил следующее: суд вправе самостоятельно определить сущность возникшего между сторонами спорного

правоотношения, а также конкретные правовые нормы, которые надлежит применять в конкретном случае (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права (ч. 1 ст. 133 и ст. 168 АПК РФ).

С учетом изложенного действия сторон оспариваемых договоров не отвечают признакам добросовестности.

Верховный Суд РФ неоднократно разъяснял, что при разрешении подобных споров суду в том числе следует оценить добросовестность контрагента должника, сопоставив его поведение с поведением абстрактного участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно.

Стандарты такого поведения, как правило, задаются судебной практикой на основе исследования обстоятельств конкретного дела и мнений участников спора. Существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подозрительно и в отсутствие убедительных доводов и доказательств о его разумности может указывать на недобросовестность такого лица.

Действия лица, приобретающего имущество по цене, явно ниже кадастровой и рыночной, нельзя назвать осмотрительными и осторожными.

Многократное занижение стоимости отчуждаемого имущества должно породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнения относительно правомерности такого отчуждения.

В подобной ситуации предполагается, что покупатель либо знает о намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно, либо понимает, что менеджмент или иные контролирующие должника лица избавляются от имущества общества по заниженной цене по причинам, не связанным с экономическими интересами последнего.

Соответственно, покупатель прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника (определение ВС РФ от 11.08.2022 № 305-ЭС21- 21196(5)).

Действия покупателя по приобретению имущества по цене явно ниже рыночной нельзя назвать добросовестными.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что поведение должника было направлено на отчуждение активов, на которые возможно обратить взыскание.

Согласно ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Из разъяснений, содержащихся в п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", следует, что, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного

управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки.

В рассматриваемом случае оспариваемые сделки привели к уменьшению конкурсной массы, и, как следствие, нарушению прав и законных интересов кредиторов должника. Злоупотребление гражданскими правами при заключении оспариваемого договора выразилось в нарушении прав и законных интересов кредиторов, которые могли рассчитывать на удовлетворение своих требований за счет стоимости спорного имущества.

Ответчиком доказательств, подтверждающих факт оплаты по договору купли-продажи от 09.10.2020 года, в том числе наличие финансовой возможности оплаты по спорному договору купли-продажи, с учетом применения в деле о банкротстве повышенных стандартов доказывания. Доказательства обратного не представлены.

Так, судом установлено, что спорное автотранспортное средство было из конкурсной массы должника уже после введения в отношении него процедуры конкурсного производства в отсутствие какого-либо встречного предоставления.

При этом, после совершения перерегистрации спорные транспортные средства были переданы в собственность третьих лиц уже спустя четыре месяца.

Из материалов дела следует, что на момент совершения оспариваемой сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, согласно анализу финансового состояния, должник на дату совершения спорных сделок обладал признаками неплатежеспособности, получал убытки прибыль с нарастающим итогом.

Согласно анализу финансового состояния должника, до 01.07.2017 должник не обладал признаками неплатежеспособности, осуществлял хозяйственную деятельность и получал прибыль с нарастающим итогом; признаки объективного банкротства отсутствовали.

Согласно анализу финансового состояния должника, до 01.07.2017 должник не обладал признаками неплатежеспособности, осуществлял хозяйственную деятельность и получал прибыль с нарастающим итогом; признаки объективного банкротства отсутствовали.

Согласно анализу финансового состояния должника, после 01.01.2019 должник обладал признаками неплатежеспособности, имелись просроченные денежные обязательства перед кредиторами:

Имелась задолженность перед ООО «ИПО» общий размер которой составлял 377 822,44 руб., что подтверждается решением арбитражного суда от 30.07.2020г. о признании должника банкротом; задолженность в бюджет по налоговым платежам в общем размере 644 955,63 руб., определение суда по данному делу от 16.11.2020г., задолженность перед ООО «Просервис» в общем размере 2 393 288 руб., определение суда по данному делу от 25.11.2020г.,

Определением Арбитражного суда Республики от 16 ноября 2020 года установлено, что ФНС России в лице Межрайонной ИФНС №29 по Республике Башкортостан за период с 22.05.2019 по 27.07.2020 направлено 9 требований об уплате штрафов и пени на сумму 1 042 392,85 рублей, в том числе: налог - 1 000 751,04 рублей, пени - 40 250,73 рублей, штраф - 1 391,08 рублей. Этим же Определением включено в реестр требований кредиторов второй очереди общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» (ИНН

0253019570, ОГРН 1170280049015) требование ФНС России в лице Межрайонной ИФНС №29 по Республике Башкортостан в размере 644 955,63 рублей, в том числе: 236 374,63 рублей сумму задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации, 408 581,00 рублей сумму задолженности по налогу на доходы физических лиц. Включить в реестр требований кредиторов третьей очереди общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» (ИНН 0253019570, ОГРН 1170280049015) требование ФНС России в лице Межрайонной ИФНС №29 по Республике Башкортостан в размере 643 711,91 рублей, в том числе: 485 007,41 рублей сумму основного долга, 147 222,17 рублей сумму пени, 11 482,33 рублей сумму штрафа.

Определением Арбитражного суда Республики от 25 ноября 2020 года установлено, что задолженность ООО «УНГСМ» перед ООО «Просервис» подтвержденная решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.02.2020 по делу № А07-38788/2019, согласно которому с ООО «УНГСМ» в пользу ООО «Просервис» взыскана задолженность в размере 2 393 288,00 рублей суммы основного долга, 34 699,00 рублей суммы судебных расходов по уплате государственной пошлины, включена в реестр требований кредиторов третьей очереди общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» (ИНН 0253019570, ОГРН 1170280049015) требование общества с ограниченной ответственностью «Просервис» (ИНН 5074055405, ОГРН 116 50745055486) в размере 2 393 288,00 рублей суммы основного долга, 34 699,00 рублей суммы судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Задолженность ООО «УНГСМ» перед ИП Воронков М.С. подтверждается решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.03.2020 по делу № А07-29742/2019, согласно которому с ООО «УНГСМ» в пользу ИП Воронкова М.С. взыскана задолженность в размере 16 000,00 рублей основного долга, 3 168,00 рублей неустойки за период с 06.06.2019 по 26.08.2019, неустойка по день фактического исполнения обязательства до фактической оплаты долга, 2 000,00 рублей расходов по оплате государственной пошлины, которая была включена в реестр требований кредиторов третьей очереди общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» (ИНН 0253019570, ОГРН 1170280049015) требование общества с ограниченной ответственностью «Просервис» (ИНН 5074055405, ОГРН 116 50745055486).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.11.2019 по делу №А07-29623/2019 исковые требования ИП Ибрагимовой Р.А. удовлетворены в полном объеме. С ООО «УНГСМ» в пользу ИП Ибрагимовой Р.А. взыскана задолженность по договору № 50 от 09.01.2018 в размере 240 415,50 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 808,00 рублей. Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.06.2020 по делу №А07-29623/2019 также удовлетворены требования ИП Ибрагимовой Р.А. о взыскании судебных расходов. Взысканы с ООО «УНГСМ» в пользу ИП Ибрагимовой Р.А. судебные расходы в размере 7 000,00 рублей. Указанные суммы были включены в реестр требований кредиторов третьей очереди общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» (ИНН 0253019570, ОГРН 1170280049015) Определением Арбитражного суда Республики от 16 декабря 2020 года.

Задолженность ООО «УНГСМ» перед ООО «Автологика» подтверждается решением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.08.2020 по делу № А47-7446/2020, согласно

которому с ООО «УНГСМ» в пользу ООО «Автологика» взыскана задолженность в размере 148 690,59 рублей, в том числе: 72 163,67 рублей – основной долг, 76 526,92 рублей – неустойка, а также 3 000,00 рублей – расходы на оплату услуг представителя, были включены в реестр требований кредиторов третьей очереди общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» (ИНН 0253019570, ОГРН 1170280049015) Определением Арбитражного суда Республики от 16 декабря 2020 года.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа было вынесено решение по делу №А81-6265/2020 о взыскании с должника ООО «УНГСМ» задолженности по договору в размере: основной долг – 1 368 203,20 рублей, проценты – 84 358,08 рублей, расходы по уплате государственной пошлины – 30 696,00 рублей в пользу ООО «Газпромнефть-Автоматизация» в последующем были включены в реестр требований кредиторов третьей очереди общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» (ИНН 0253019570, ОГРН 1170280049015) Определением Арбитражного суда Республики от 12 июля 2021 года.

Решением арбитражного суда Самарской области по делу № А55 19941/2019 с ООО «УНГСМ» взыскано в пользу ООО «БТС» 172 047, 29 руб. – основной долг; 90 988 руб. - пени за период с 29.03.2019г. по 18.06.2019г.; 20 000 руб. – судебные расходы; 16 500 руб. расходы по госпошлине, в последующем были включены в реестр требований кредиторов третьей очереди общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстроймонтаж» (ИНН 0253019570, ОГРН 1170280049015) Определением Арбитражного суда Республики от 29 февраля 2024 года.

Вместе с тем материалами дела подтверждено наличия у должника на момент совершения спорных сделок задолженности перед другими кредиторами в значительном размере, которые были размещены в официальных источниках, информацию из которых ответчик не мог не знать в силу трудовых отношений с должником и родственных связей с руководителем должника и обязано было отслеживать.

Таким образом, на дату совершения сделок уже имелись кредиторы, чьи требования в последующем установлены в реестре требований кредиторов должника.

Суд неоднократно предлагал ответчику представить подтверждающие документы, определения суда оставлены без исполнения.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал правовую позицию, согласно которой сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда при оспаривании сделки по основанию пункта 2 статьи [61.2](#) Закона о банкротстве) также не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи [9](#) и [65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (определения от 01.10.2020 № 305-ЭС19-20861 (4) по делу № А40-158539/2016, от 30.05.2019 № 305-ЭС19-924 (1,2) по делу № А41-97272/2015).

Заявитель может доказать наличие обстоятельств, которые в своей совокупности будут указывать на целенаправленные действия по выводу активов из имущественной сферы должника в отсутствие равноценного встречного предоставления, то есть наличие достаточных оснований для квалификации действий сторон как направленных на

причинение вреда кредиторам и для признания оспариваемой сделки подозрительной по правилам пункта 2 статьи [61.2](#) Закона о банкротстве.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии объективных доказательств, свидетельствующих о намерении сторон спорного договора причинить вред кредиторам должника путем вывода его активов.

В данном случае отчуждение транспортного средства привело к безвозмездному выбытию из состава имущества должника ликвидного актива, вследствие чего кредиторы утратили возможность получить удовлетворение своих требований за счет денежных средств, полученных от его реализации.

Таким образом, оспариваемый договор был заключен в период наличия неисполненных обязательств, содержал заниженную по сравнению с рыночной цену, при отсутствии доказательств оплаты стоимости автомобиля, что в совокупности свидетельствует о наличии оснований для признания договора недействительным как по пункту 1, так и по пункту 2 статьи [61.2](#) Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи [167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как следует из пункта 1 статьи [61.6](#) Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Как следует из материалов дела, в настоящее время транспортное средство ответчику не принадлежит, что подтверждается договором купли-продажи от 19.06.2021.

Поскольку оплата не производилась со стороны ответчика, то суд применяет одностороннюю реституцию.

Учитывая, что восстановление в натуре невозможно, то в качестве применения последствий недействительности сделок подлежит возврату в конкурсную массу должника стоимость отчужденного имущества в размере 280 000 руб.

Принимая во внимание, что представленные финансовым управляющим доказательства рыночной стоимости транспортного средства, учитывают усредненную стоимость аналогичных автомобилей, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с Ясаковой Оксаны Ивановны в конкурсную массу должника 280 000,00 руб.

При этом довод конкурсного управляющего о применении последствий недействительности сделки в форме взыскания с Ясаковой О.И., с учетом справки № 09-08/2024/7 от 09.08.2024 о рыночной стоимости автомобиля в соответствии с которой рыночная стоимость легкового автомобиля ТС: Шевроле Нива 212300, 2007 г.в., идентификационный номер (VIN) X9L21230080209812, в размере 699 000,00 рублей, судом не принимается.

Вместе с тем, справки оценщика Суворовой Ирины Сергеевны не принимаются судом в качестве надлежащего доказательства, подтверждающего рыночные цены на спорный автомобиль.

Из содержания данной справки следует, что их нельзя рассматривать в качестве отчета об оценке, так как справка не соответствует требованиям, закрепленным в Федеральном законе от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

В соответствии со статьей [11](#) Закона N 135-ФЗ, отчет об оценке объекта оценки не должен допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение. В отчете в обязательном порядке указываются дата проведения оценки объекта оценки, используемые стандарты оценки, цели и задачи проведения оценки объекта оценки, а также приводятся иные сведения, которые необходимы для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете.

Представленная справка не отвечает критериям отчета об оценке рыночной стоимости транспортного средства, выводы, изложенные в справках, не подкреплены соответствующими расчетами и доказательствами, методы и выводы оценщика не прошли соответствующую экспертизу.

Таким образом, представленная справка, по своему содержанию не является отчетом по определению рыночной стоимости.

Суд считает, что с учетом установленных фактических обстоятельств, конкурсным управляющим доказаны и судом установлены основания для признания сделок недействительными по основаниям статьи 61.2 Закона о банкротстве, учитывая, что разрешая подобные споры, необходимо принимать во внимание не дату подписания сторонами договора, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а саму дату фактического вывода активов (определения Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2018 N 307-ЭС18-1843, от 16.08.2018 г. N 305-ЭС18-5672).

Согласно п. 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 рублей.

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки (п. 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63, ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина относится на ответчика в размере 6 000 рублей, в связи с тем, что заявителю была предоставлена отсрочка

по уплате государственной пошлины, подлежит взысканию с Ясаковой О.И. 6 000 рублей в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего ООО «УНГСМ» (ИНН 0253019570, ОГРН 1170280049015) Каримова Альберта Мидхатовича, удовлетворить частично.

Признать недействительной сделку договор купли-продажи автотранспортного средства № б/н от 09.10.2020 года, ТС: Шевроле Нива 212300, 2007 г.в., идентификационный номер (VIN) X9L21230080209812, заключенный между ООО «УНГСМ» и Ясаковой Оксаной Ивановной.

Применить последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика Ясаковой Оксаны Ивановны в пользу общества «Уралнефтегазстроймонтаж» (ИНН 0253019570, ОГРН 1170280049015) денежных средств в сумме 280 000,00 руб.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с Ясаковой Оксаны Ивановны в доход федерального бюджета в установленном законом порядке государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Исполнительные листы выдать вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в порядке части 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

Р.Ф. Кулаев