



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**о признании сделки недействительной
и применений последствий недействительности сделки**

г. Екатеринбург

24 апреля 2024 года

Дело №А60-72078/2022

Резолютивная часть определения объявлена 23 апреля 2024 года

Полный текст определения изготовлен 24 апреля 2024 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи К.Н. Смагина при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.В. Неугодниковой, рассмотрел в судебном заседании заявление финансового управляющего о признании недействительной сделки и применения последствия недействительности сделки,

Заинтересованное лицо с правами ответчика Запруднов Альберт Юрьевич,

в рамках дела №А60-72078/2022 по заявлению Балануцы Людмилы Ильиничны о признании Иксанова Илгиза Гильмановича (04.04.1961 г.р.) несостоятельным (банкротом).

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области, явку не обеспечили. Отводов составу суда, лицу, ведущему протокол, не заявлено.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Из абзаца 2 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» следует, что при применении положения, указанного в части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом,



участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» при применении абзаца первой части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судам следует исходить из части 6 статьи 121 и части 1 статьи 123 указанного Кодекса, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим судам надлежит учитывать, что при рассмотрении дела о банкротстве, в том числе заявлений, жалоб и ходатайств в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, первым судебным актом является, в частности: для лица, подавшего заявление о признании должника банкротом, и самого должника - определение о принятии заявления о признании должника банкротом к производству; для арбитражного управляющего - определение об утверждении его арбитражным управляющим; для конкурсного кредитора, предъявившего свое требование в деле о банкротстве, - определение о принятии его требования; для другой стороны оспариваемой арбитражным управляющим сделки - определение о принятии заявления об оспаривании сделки; для контролирующего лица - определение о принятии заявления о привлечении его к ответственности.

С целью надлежащего извещения Запруднова Альберта Юрьевича судом направлен запрос в Управление по вопросам миграции по Свердловской области, согласно представленному в материалы дела ответу на запрос, заинтересованное лицо ранее было зарегистрировано по месту жительства с 17.04.2021 по адресу: г. Екатеринбург, ул. Народной воли, д. *, кв. *, снят с регистрационного учета 26.10.2022, в настоящее время адресно-справочная информация на территории Российской Федерации отсутствует.

По последнему известному адресу направлялась почтовая корреспонденция, имеется возвратный конверт с идентификатором: 62099377045134.

Кроме того, судом установлено, что Запруднов Альберт Юрьевич, в лице представителя по доверенности от 18.10.2022 – Романович Любови Александровны (доверенность выдана сроком на десять лет), являлся участником дела №А60-2728/2020, в связи с чем, с целью надлежащего извещения, суд неоднократно пытался связаться с представителем по указанному в системе «Мой арбитр» номеру телефона, также направлено письмо по электронной почте, по известному электронному адресу, вместе с тем, какого-либо ответа не поступило.

Согласно части 5 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если адрес или место жительства ответчика неизвестны, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному адресу или месту жительства ответчика.

В связи с вышеизложенным, учитывая, наличие в материалах дела возвратного конверта, с указанием обстоятельств возврата «Истек срок хранения», суд признает уведомление Запруднова Альберта Юрьевича надлежащим, учитывая, что извещение производилось по последнему известному адресу.



В Арбитражный суд Свердловской области 29.12.2022 поступило заявление Балануцы Людмилы Ильиничны о признании Иксанова Илгиза Гильмановича (04.04.1961 г.р.) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 24.03.2023 заявление Балануцы Людмилы Ильиничны о признании Иксанова Илгиза Гильмановича (04.04.1961 г.р.) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным. В отношении Иксанова Илгиза Гильмановича (04.04.1961 г.р., место рождения: с. Средняя Терешка Старокулатского р-на Ульяновской обл., ИНН 667302865840, СНИЛС 078-955-099- 36, адрес регистрации: г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д. 80, корп. 1, кв. 64) введена процедура реструктуризации долгов.

Финансовым управляющим имуществом должника утвержден арбитражный управляющий Суглобов Игорь Александрович (ИНН 667000704822, адрес для корреспонденции: 620017, г. Екатеринбург, ул. Электриков, 2-10), член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в Газете «Коммерсантъ» №66(7511) от 15.04.2023. Решением суда от 21.07.2023 Иксанов Илгиз Гильманович (04.04.1961 г.р., место рождения: с. Средняя Терешка Старокулатского р-на Ульяновской обл., ИНН 667302865840, СНИЛС 078-955-099-36, адрес регистрации: г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д. 80, корп. 1, кв. 64) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев – до 20.01.2024.

Финансовым управляющим имуществом должника утвержден арбитражный управляющий Суглобов Игорь Александрович (ИНН 667000704822, адрес для корреспонденции: 620017, г. Екатеринбург, ул. Электриков, 2-10), член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

В адрес суда 04.03.2024 поступило заявление финансового управляющего о признании недействительной сделкой договор купли-продажи гаража от 26.06.2021 № 26 и применения последствия недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Свердловской области 07.03.2024 судебное заседание по рассмотрению заявления об оспаривании сделки должника назначено на 02.04.2024.

ГУ МВД России по свердловской области 29.03.2024 представлены сведения о дате, месте рождения, адресе регистрации Запруднова Альберту Юрьевичу.

Определением Арбитражного суда Свердловской области 02.04.2024 судебное заседание по рассмотрению заявления об оспаривании сделки должника отложено на 23.04.2024.

ППК Роскадастра по Уральскому Федеральному округу 09.04.2024 представлены истребованные сведения.

В судебное заседание 23.04.2024 лица, участвующие в деле, явку не обеспечили.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов обособленного спора, должнику ранее на праве собственности принадлежал гараж кирпичный, общей площадью 18.2 кв.м., находящийся в ПГСК «Строитель 95» по адресу г. Екатеринбург, ул. Народной Воли, 113а, бокс №19.



Указанное имущество на основании договора купли-продажи от 26.06.2021 отчуждено должником в пользу Запрудного Альберта Юрьевича, стоимость в договоре указана 550 000 руб.

Ссылаясь на то, что оспариваемая сделка совершена в период наличия у должника признаков неплатежеспособности в отсутствие равноценного встречного предоставления, в результате чего причинен вред имущественным правам кредиторов должника, финансовый управляющий обратился в суд с рассматриваемым заявлением о признании договора купли-продажи от 26.06.2021 недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Рассмотрев заявленные требования, исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы обособленного спора доказательства, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) разъяснено, что при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Установленные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).



Исходя из того, что настоящее дело о банкротстве было возбуждено 09.01.2023, оспариваемый договор датирован 26.06.2021, суд пришел к выводу, что сделка совершена в пределах срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Проанализировав размер, период возникновения и характер обязательств, включенных в реестр требований кредиторов должника, суд заключил, что на дату совершения оспариваемой сделки у должника имелись обязательства перед кредиторами, а именно у должника имелась задолженность перед Балануцой Людмилой Ильиничной (дело №А60-2728/2020), решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.07.2022 исковые требования кредитора удовлетворены частично, с должника взыскана задолженность в размере 4 408 500 руб. убытков.

Финансовый управляющий указывает, что в этот же период времени в отношении должника было возбуждено уголовное дело в связи с невыплатой заработной платы работникам, при рассмотрении уголовного дела установлено, что должник распоряжался денежными средствами предприятия на личные нужды, не связанные с предпринимательской деятельностью, при этом имел реальную возможность погасить задолженность по заработной плате, общий размер задолженности составлял 448 600 руб.

В ходе предварительного следствия (период 2020 года), старшим следователем следственного отдела по Кировскому району города Екатеринбурга выявлено имущество должника и неоднократно подавались рапорты о наложении ареста на выявленное имущество.

Учитывая вышеизложенное, финансовый управляющий поясняет, что Запруднов Альберт Юрьевич при должной осмотрительности и разумных действиях должен был знать о наличии задолженности у должника, так как судебные разбирательства с кредитором велись с 2016 года и у должника имелись исполнительные производства, кроме того, информация о судебных разбирательствах в арбитражном суде является открытой.

Кроме того, финансовый управляющий отмечает, что после того, как в отношении должника возбуждено производство о несостоятельности (банкротстве), в рамках дела №А60-2728/2020 покупатель гаража обратился в арбитражный суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер с целью дальнейшей продажи имущества, что говорит об осведомленности покупателя о наложенных арестах, судебных разбирательствах.

В соответствии с нормами статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника.

Согласно выработанной в судебной практике позиции аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475).

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка. При представлении доказательств аффилированности должника с



участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Учитывая изложенное, принимая во внимание поведение заинтересованного лица при рассмотрении настоящего спора, с учетом характера совершенной сделки, а также учитывая наличия ходатайства об отмене принятых обеспечительных мер в рамках дела №А60-2728/2020, суд приходит к выводу о наличии между должником и Запрудновы Альбертом Юрьевичем фактической аффилированности, при этом в материалы дела обратного не представлено.

Также финансовый управляющий указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства оплаты по спорному договору купли-продажи, что также указывает на наличие недействительности сделки должника.

Суд учитывает, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом (часть 2 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, предложение лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, является правом арбитражного суда и не освобождает лицо, участвующее в деле, от обязанности представления доказательств в обоснование своих доводов и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае доказательств, способных преодолеть разумные сомнения о реальности взаимоотношений заинтересованного лица и должника, в связи с реализацией имущества должника по договору купли-продажи от 26.06.2021 представлено не было. При этом ни заинтересованное лицо с правами ответчика, ни должник в суд с какими-либо ходатайствами об истребовании в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не обращались.

При этом суд учитывает, что судебное заседание по рассмотрению заявления об оспаривании сделки должника откладывалось, заинтересованному лицу предлагалось представить документы подтверждающие реальность сделки, вместе с тем последним указанного сделано не было.

Учитывая вышеизложенное, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле на основании норм статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что факт исполнения ответчиком обязательств по оплате приобретенного имущества какими-либо документами не подтверждается, каких-либо доказательств,



подтверждающих факта передачи должнику денежных средств, их последующего расходования, равно как и доказательств наличия у ответчика финансовой возможности одномоментно исполнить обязательства по договору, в материалы дела лицами, участвующими в деле не представлено, обстоятельства исполнения договора сторонами не раскрыты.

Таким образом, на основании исследования имеющихся в материалах дела доказательств, руководствуясь приведенными нормами права с учетом изложенных фактических обстоятельств данного конкретного дела, признав, что оспариваемый договор заключен на условиях недоступных обычным (независимым) участникам гражданского оборота, доказательств оплаты по договору купли-продажи от 26.06.2021 в материалы дела не представлены, стороны сделки не могли не осознавать нарушение прав иных кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения своих требований из конкурсной массы должника, действия сторон были направлены на недопущение обращения взыскания на имущество должника, при этом в результате совершения спорной сделки из конкурсной массы в отсутствие какого-либо встречного предоставления выбыло ликвидное имущество, что привело к нарушению прав кредиторов должника, суд признал доказанным наличие всех обстоятельств, указывающих на недействительность сделки по пункту 2 статьи 61 Закона о банкротстве, тогда как надлежащие и достаточные доказательства, опровергающие данные обстоятельства и свидетельствующие об ином, не представлены.

Установив, что в настоящее время спорное имущество находится у ответчика, тем самым, препятствий для его возврата должнику не имеется, признав, что объект недвижимого имущества отчужден в пользу Запруднова Альбера Юрьевича без встречного предоставления, суд, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61.6 Закона о банкротстве, в качестве последствий недействительности договора применяет одностороннюю реституцию, обязав ответчика возвратить в конкурсную массу должника гараж кирпичный, общей площадью 18.2 кв.м., находящийся в ПГСК «Строитель 95» по адресу г. Екатеринбург, ул. Народной Воли, 113а, бокс №19.

Кроме того, суд в порядке норм статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскивает с Запруднова Альберта Юрьевича государственную пошлину в размере 6000 руб. в конкурсную массу должника Иксанова Илгиза Гильмановича.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление финансового управляющего Суглобова Игоря Александровича об оспаривании сделки должника удовлетворить.

2. Признать недействительным договор купли-продажи от 26.06.2021 № 26 гаража, общей площадью 18.2 кв.м., находящийся в ПГСК «Строитель 95» по адресу: г. Екатеринбург, ул. Народной Воли, 113а, бокс №19.

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника гаража, общей площадью 18.2 кв.м., находящийся в ПГСК «Строитель 95» по адресу: г. Екатеринбург, ул. Народной Воли, 113а, бокс №19.

3. Взыскать с Запруднова Альберта Юрьевича в конкурсную массу должника Иксанова Илгиза Гильмановича государственную пошлину в сумме 6000 руб.



Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

К.Н. Смагин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2024 4:38:12
Кому выдана Смагин Кирилл Николаевич



16020006260306