



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Новосибирск

Дело № А45-17440/2021

28 октября 2025 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Прибытковой М.С., ознакомившись с заявлением Мельник Игоря Денисовича о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - общества с ограниченной ответственностью «Оптима Трейдинг» (ИНН 5405999502, ОГРН 1175476045360, адрес: 630102, г. Новосибирск, ул. Сакко и Ванцетти, дом 77, офис 907),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.08.2021 общество с ограниченной ответственностью «Оптима Трейдинг» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Большаков Роман Николаевич.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.12.2021 Большаков Роман Николаевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Оптима Трейдинг».

Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.04.2022 конкурсным управляющим ООО «Оптима Трейдинг» утвержден Рабченко Виктор Владимирович.

29.08.2025 (посредством электронной связи) в Арбитражный суд Новосибирской области направлено заявление Мельник Игоря Денисовича о признании недействительными итогов торгов, в котором заявитель просит:

1. Признать недействительными итоги торгов по продаже имущества ООО «Оптима-трейдинг» по лоту №3 - право требования задолженности Поды Елены Николаевны (16.01.1975 г.р., ИНН 540121741203, адрес: 630008, г. Новосибирск, ул. Лескова, д. 15, кв. 178) перед ООО «Оптима Трейдинг» по определению Арбитражного суда Новосибирской области от 25.02.2025 по делу №А45-17440/2021 на сумму 2 647 900 руб. 97 коп., оформленные протоколом об итогах торгов от 26.08.2023г. №44094-3.

2. Признать Мельник Игоря Денисовича участником, выполнившим условия торгов по торговой процедуре № 44094-3 на ЭТП ЗАО «Уральская электронная торговая площадка» лот №3.

3. Признать Мельник Игоря Денисовича победителем торгов по торговой процедуре № 44094-3 на ЭТП ЗАО «Уральская электронная торговая площадка» лот №3, с заявленной ценой 145444 руб.

4. Обязать организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «Оптиматрейдинг» Рабченко Виктора Владимировича заключить с Мельник Игорем Денисовичем договор купли-продажи имущества по торговой процедуре № 44094-3 на ЭТП ЗАО «Уральская электронная торговая площадка» лот №3.

Определением суда от 07.10.2025 заявление принято судом к рассмотрению, назначено судебное заседание.

27.10.2025 посредством системы «Мой Арбитр» в суд поступило заявление Мельник Игоря Денисовича о принятии обеспечительных мер в виде запрета ЗАО «Уральская электронная торговая площадка» (ЗАО «УЭТП» ИНН 6658372471 ОГРН 1106658019786 юридический адрес 620131, Свердловская область, город Екатеринбург, ул Крауля, стр. 9а, оф. 507) проводить торги путем публичного предложения № 0046755 по продаже лота №3 – «Право требования задолженности Поды Елены Николаевны (16.01.1975 г.р., ИНН 540121741203, адрес: 630008, г. Новосибирск, ул. Лескова, д. 15, кв. 178) перед ООО «Оптиматрейдинг» по Определению Арбитражного суда Новосибирской области от 25 февраля 2025 года по делу № А45-17440/2021 на сумму 2 647 900 руб. 97 коп».

В обоснование необходимости принятия испрашиваемой обеспечительной меры, заявитель указывает на то, что конкурсным управляющим ООО «Оптиматрейдинг» Рабченко В.В. в ЕФРСБ 18.09.2025 опубликовано сообщение № 19569773 о проведении на ЭТП ЗАО «Уральская электронная торговая площадка» с 22.09.2025 по 05.11.2025 торгов путём публичного предложения по реализации имущества должника, в т.ч. лота №3 «Право требования задолженности Поды Елены Николаевны (16.01.1975 г.р., ИНН 540121741203, адрес: 630008, г. Новосибирск, ул. Лескова, д. 15, кв. 178) перед ООО «Оптиматрейдинг» по определению Арбитражного суда Новосибирской области от 25 февраля 2025 года по делу №А45-17440/2021 на сумму 2 647 900 руб. 97 коп». Так же Рабченко В.В. опубликовал на ЭТП ЗАО «Уральская электронная торговая площадка» по адресу в сети интернет <https://bankrupt.etpu.ru/public/public-offers/lots/view/121618/> информацию о публичном предложении №0046755, которая также содержит сведения о продаже лота №3 «Право требования задолженности Поды Елены Николаевны (16.01.1975 г.р., ИНН 540121741203, адрес: 630008, г. Новосибирск, ул. Лескова, д. 15, кв. 178) перед ООО «Оптиматрейдинг» по определению Арбитражного суда Новосибирской области от 25.02.2025 по делу №А45-17440/2021 на сумму 2 647 900 руб. 97 коп». Согласно данных указанной страницы, в настоящее время торги находятся на последнем этапе отсечения цены, конечный срок подачи заявки 05.11.2025г. 03ч.00 мин.

Между тем, Мельник Игорь Денисович, считает необходимым принять обеспечительные меры в виде запрета ЗАО «Уральская электронная торговая площадка» проводить торги по реализации лота №3 (права требования задолженности Поды Елены Николаевны), поскольку на рассмотрении суда находится заявление о признании недействительными итогов первоначальных торгов, а проведение повторных торгов, определение победителя и заключение с ним договора может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Рассмотрев ходатайство о принятии обеспечительных мер, Арбитражный суд Новосибирской области приходит к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Частью 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд одновременно с исковым заявлением или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В силу части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к числу обеспечительных мер относится как наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящиеся у него или других лиц; так и запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 N 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - Постановление N 15) меры по обеспечению иска, обеспечительные меры, меры предварительной защиты (далее - обеспечительные меры) принимаются судом в целях предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта (гл. 13 ГПК РФ, гл. 8 АПК РФ, гл. 7 КАС РФ).

Как разъяснено в пунктах 14, 16 Постановления 15 основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем. Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца,

административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 Постановления № 15, при решении вопроса о применении обеспечительных мер суд должен иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Поскольку действующее законодательство не предусматривает конкретных обязательных оснований для принятия обеспечительных мер, оценка необходимости их применения производится судом в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению с учетом конкретных обстоятельств дела.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из заявления следует, что целью обращения с настоящим ходатайством является предотвращение затруднительности исполнения судебного акта в случае признания торгов недействительными и обязанности конкурсного управляющего ООО «Оптим

Трейдинг» Рабченко Виктора Владимировича заключить с Мельник Игорем Денисовичем договор купли-продажи.

Суд, установив, что обеспечительная мера направлена на исполнение судебного акта, то есть непосредственно связана с предметом заявленного требования, пришел к выводу о наличии оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер в целях сохранения настоящего положения дел у сторон (status quo) на момент рассмотрения заявления. Исследовав представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что данная обеспечительная мера соразмерна заявленным по делу о банкротстве требованиям, является необходимой и достаточной для соблюдения баланса интересов сторон, а также кредиторов должника и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве должника и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, и обеспечивает фактическую реализацию целей обеспечительных мер, предусмотренных положениями части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, суд находит заявление Мельник Игоря Денисовича о принятии обеспечительных мер подлежащим удовлетворению.

Суд разъясняет участвующие в деле лицам, что в случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 настоящего Кодекса. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90, 92, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Мельник Игоря Денисовича о принятии обеспечительных мер - удовлетворить.

Запретить ЗАО «Уральская электронная торговая площадка» (ЗАО «УЭТП» ИНН 6658372471 ОГРН 1106658019786 юридический адрес 620131, Свердловская область, город Екатеринбург, ул Крауля, стр. 9а, оф. 507) проводить торги путем публичного предложения №0046755 по продаже лота №3 – «Право требования задолженности Поды Елены Николаевны (16.01.1975 г.р., ИНН 540121741203, адрес: 630008, г. Новосибирск, ул. Лескова, д. 15, кв. 178) перед ООО «Оптим Трейдинг» по Определению Арбитражного суда Новосибирской области от 25 февраля 2025 года по делу №А45- 17440/2021 на сумму 2 647 900 руб. 97 коп».

Судья

М.С. Прибыткова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.01.2025 10:32:46
Кому выдана Прибыткова Мария Сергеевна