



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕг. Ижевск  
29 июля 2024 года

Дело № А71- 4968/2024

Резолютивная часть решения объявлена 15 июля 2024 года  
Полный текст решения изготовлен 29 июля 2024 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Торжковой Н.Н., при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола в письменной форме секретарем судебного заседания Н.В. Евстафьевой, рассмотрев в судебном заседании исковое заявление индивидуального предпринимателя Коноплина Владислава Викторовича (ИНН 183300596136) в лице финансового управляющего Лучихина Михаила Андреевича к обществу с ограниченной ответственностью "ЮРТ" (ОГРН 1081840000879, ИНН 1834043081) о взыскании 1 574 150 руб. долга, 968 102 руб. 25 коп. пени с дальнейшим начислением на сумму долга из расчета 0,1% в день с 22.03.2024 по день его фактической оплаты,

при участии представителей:  
от истца: Шарачев А.М., представитель по доверенности;  
от ответчика: не явились (уведомление),  
установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Коноплин Владислав Викторович в лице финансового управляющего Лучихина Михаила Андреевича (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ЮРТ" (далее - ответчик) с требованием о взыскании 1 574 150 руб. долга, 968 102 руб. 25 коп. пени с дальнейшим начислением на сумму долга из расчета 0,1% в день с 22.03.2024 по день его фактической оплаты (с учетом изменения иска, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.04.2024 исковое заявление принято к производству, делу присвоен № А71-4968/2024.

Истец настаивает на исковых требованиях по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, отзыв на иск в суд не направил, ходатайств по делу не заявил.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ по имеющимся в деле материалам в отсутствие ответчика.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.06.2023 (резолютивная часть решения объявлена 21.06.2023) ИП Коноплин Владислав Викторович признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура реализации, финансовым управляющим должника утверждён Лучихин Михаил Андреевич.

Как следует из материалов дела, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор подряда №03/09-3 от 03.09.2021(далее - договор), согласно которому (п.1.1) заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить работы по устройству фундамента на объекте по адресу: г. Санкт- Петербург, ул. Земледельческая, д. 3, лит. А. (в дальнейшем именуемая работа). Окончанием выполнения работ будет являться подписанный сторонами акт приема-передачи по результатам работ по настоящему договору.

В соответствии с п. 1.3 договора заказчик обязуется принять результат работ по акту сдачи-приемки выполненных работ, а также произвести расчеты согласно условиям договора.

Согласно п.3.1 договора стоимость подлежащих выполнению работ по договору составляет 1 574 150 руб. 00 коп. Стоимость работ определяется калькуляцией №1 (приложение №1 к настоящему договору)

Во исполнение условий договора истец выполнил работы и передал результат выполненных работ ответчику, что подтверждается актом о приемке выполненных работ № 96 от 30.12.2021 на сумму 1 574 150 руб. 00 коп., подписанным сторонами без претензий и замечаний.

В соответствии с п. 3.2 договора расчет за выполненные работы по договору осуществляются любым способом, предусмотренным гражданским законодательством РФ и производятся заказчиком подрядчику поэтапно: 1 этап - предоплата в размере 50% от стоимости работ, в соответствии с п. 3.1. договора, в течение пяти банковских дней с момента подписания договора; 2 этап - окончательный расчет производился в соответствии с п. 3.1. договора в течении трех банковских дней с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ. Расчеты за выполненные работы по договору осуществляется предусмотренным гражданским законодательством РФ и производятся заказчиком подрядчику после подписания актов выполненных работ в течение 3 дней.

Поскольку ответчик денежные средства за выполненные истцом работы не оплатил, задолженность ответчика перед истцом составляет 1 574 150 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора подряда ответчику была направлена претензия №79 от 26.12.2023 с требованием, погасить имеющуюся задолженность в досудебном порядке.

Полученная претензия, оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Неисполнение требований претензии в добровольном порядке послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных

правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Отношения сторон по исполнению вышеуказанных договоров подлежат регулированию нормами гражданского законодательства о подряде (глава 37 ГК РФ).

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (статьи 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку истец исполнил свои обязательства по выполнению подрядных работ, что ответчиком не оспаривается, у ответчика возникла обязанность оплатить выполненные работы.

Между тем, доказательств, свидетельствующих об оплате задолженности на момент принятия судом решения по делу в полном объеме в материалы дела ответчиком не представлено, суд считает требования истца законными и обоснованными.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу п. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств, учитывая, что наличие задолженности подтверждено истцом надлежащими доказательствами (ст. 65 АПК РФ), суд признал иски о взыскании 1 574 150 руб. 00 коп. долга правомерными, подтвержденными материалами дела и в силу ст. 309, 310, 702, 711, 746 ГК РФ подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки в размере 968 102 руб. 25 коп. за период с 13.01.2022 по 21.03.2024 (за исключением периода моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022).

Согласно статье 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка в гражданских правоотношениях является одним из способов обеспечения исполнения основного обязательства.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано Законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно п. 7.2 договора за несвоевременную оплату выполненных работ, заказчик уплачивает подрядчику неустойку в размере 0,1% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки при предъявлении письменной претензии.

Расчет неустойки истца проверен судом и признан арифметически верным.

Поскольку, о снижении размера неустойки ответчиком не заявлено, то основания для снижения неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ отсутствуют.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании 968 102 руб. 25 коп. неустойки заявлено обоснованно и на основании ст.ст. 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 7.2 договора подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

Кроме того истец просил взыскать с ответчика неустойку за нарушение условий договоров с дальнейшим начислением на сумму долга из расчета 0,1% в день с 22.03.2024 по день его фактической оплаты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается его надлежащим исполнением.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

В данном рассматриваемом случае денежное обязательство не прекратилось, как и не прекратилось его нарушение со стороны ответчика, в связи с чем, начисление пени по день фактической оплаты задолженности подлежит удовлетворению.

С учетом принятого решения по делу и в соответствии со ст. 110 АПК РФ, абзаца второго пункта 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в сумме 35 576 руб. 00 коп. и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку истцу при подаче иска была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЮРТ" (ОГРН 1081840000879, ИНН 1834043081):

в пользу индивидуального предпринимателя Конопина Владислава Викторовича (ИНН 183300596136) 1 574 150 руб. долга, 968 102 руб. 25 коп. пени с дальнейшим начислением на сумму долга из расчета 0,1% в день с 22.03.2024 по день его фактической оплаты;

в доход федерального бюджета 35 576 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru).

Судья

Н.Н. Торжкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 26.06.2024 6:07:02

Кому выдана Торжкова Надежда Нагимовна