



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Омск
22 мая 2025 года

№ дела
А46-4513/2020

Резолютивная часть определения оглашена 13 мая 2025 года.

Полный текст определения изготовлен 22 мая 2025 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Макаровой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калита Е.С., рассмотрев в заседании суда заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21) Левина Алексея Александровича

к Кочеткову Сергею Александровичу (15.06.1983 года рождения, ИНН 550605619641, СНИЛС 077-114-904-62, адрес: 644027, г. Омск, пр-кт Космический, д. 14, кв. 30)

Ключниковой Ирине Владимировне (28.11.1980 года рождения, ИНН 550707144725; адреса: 350078, г. Краснодар, ул. Памяти Чернобыльцев, д. 8, кв. 90; 644074, г. Омск, ул. Ватутина, д. 22а, кв. 110)

обществу с ограниченной ответственностью «ЮК «Ключниковы и партнеры» (ОГРН 1125543034748, адрес: 350078, г. Краснодар, ул. Памяти Чернобыльцев, д. 8, кв. 90), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Еврострой» (ИНН 5501057342, адрес: г. Омск, проспект Губкина, д.1), общество с ограниченной ответственностью «СК «Спецэнергострой» (ИНН 5501201966, ОГРН 1075543005834), индивидуального предпринимателя Васюкова Виктора Васильевича (ИНН 550203752315, ОГРНИП 315554300006801, адрес 774ЖГ737ТГОмск, ул. Радужная д. 9), Френцель Алены Леонидовны (ИНН 550101063281, 644033, г. Омск, ул. Шукшина, д. 9, кв. 48)

о признании недействительной сделки должника и применении последствий её недействительности,

при участии в судебном заседании:

от заявителя (по средствам системы онлайн-заседания) - конкурсный управляющий Левин А.А. (паспорт),

от ООО «Спецэнергострой» - Кайзер Ю.А. по доверенности от 05.10.2023 (паспорт),

от ответчика - Ключникова И.В. лично (паспорт),

от ООО «Консалт» - Удалова О.В. по доверенности от 15.01.2024 (паспорт),

от ФНС России – Осина С.И. по доверенности от 22.07.2024 № 01-18/10090 (удостоверение),

У С Т А Н О В И Л :

Кочетков Сергей Александрович обратился 10.03.2020 в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (далее – ООО «СФ «Рассвет», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 17.03.2020 заявление

Кочеткова С.А. принято, возбуждено производство по делу № А46-4513/2020.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.09.2020 заявление Кочеткова Сергея Александровича о признании ООО «СФ «Рассвет» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Спецэнергострой» (далее - ООО «СК «Спецэнергострой») 29.09.2020 обратилось в Арбитражный суд Омской области с требованием о включении в реестр требований кредиторов ООО «СФ «Рассвет» задолженности в размере 2 302 576,08 рублей.

Определением Арбитражного суда Омской области от 05.10.2020 требование кредитора принято, назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 определение от 10.09.2020 о введении в отношении ООО «СФ «Рассвет» процедуры наблюдения отменено.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.12.2020 производство по рассмотрению требования ООО «СК «Спецэнергострой» приостановлено до вынесения итогового судебного акта по результатам рассмотрения заявления Кочеткова Сергея Александровича о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СФ «Рассвет».

Определением Арбитражного суда Омской области от 29.12.2022 отказано в удовлетворении заявления Кочеткова Сергея Александровича о введении процедуры наблюдения в отношении ООО «СФ «Рассвет».

Определением Арбитражного суда Омской области от 01.03.2023 принят отказ общества с ограниченной ответственностью «ТФ МИК» и индивидуального предпринимателя Миронкина Евгения Васильевича от заявления о признании ООО «СФ «Рассвет» несостоятельным (банкротом), производство по заявлениям прекращено.

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.03.2023 назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований общества с ограниченной ответственностью «Консалт» (далее - ООО «Консалт») к ООО «СФ «Рассвет».

Определением Арбитражного суда Омской области от 30.05.2023 заявление ООО «Консалт» о признании ООО «СФ «Рассвет» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца, временным управляющим утвержден Левин Алексей Александрович.

Решением Арбитражного суда Омской области от 25.09.2023 (резолютивная часть оглашена 20.09.2023) ООО «СФ «Рассвет» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Левин Алексей Александрович.

Публикация сообщения о признании ООО «СФ «Рассвет» несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства состоялась в газете «Коммерсант» № 182 от 30.09.2023.

Согласно определению председателя второго судебного состава Арбитражного суда Омской области Самович Е.А. от 09.11.2023, в связи с невозможностью обеспечить рассмотрение дела А46-4513/2020 прежним составом суда - назначением судьи Хвостунцева А.М. судьей Арбитражного суда Западно-Сибирского округа необходимо произвести замену состава суда по делу, в соответствии с частью 4 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения дела № А46- 4513/2020 сформирован состав суда из судьи Макаровой Н.А.

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.11.2023 дело № А46-4513/2020 принято к производству судьи Макаровой Н.А.

12.02.2024 конкурсный управляющий ООО «СФ «Рассвет» - Левин Алексей Александрович обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Кочеткову Сергею Александровичу (далее – Кочетков С.А., ответчик) о признании недействительной сделки по выплате из кассы ООО «СФ «Рассвет» 18.07.2019 Кочеткову Сергею

Александровичу денежных средств в сумме 3 414 272 рублей; применить последствия недействительности сделки в виде взыскания денежных средств с Кочеткова Сергея Александровича в пользу ООО «СФ «Рассвет» в размере 3 414 272 рублей; а также истребовать из УФНС по Омской области (644024 г. Омск, ул. М.Жукова, д. 72/1) сведения о счетах Кочеткова Сергея Александровича.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.02.2024 указанное заявление принято к производству, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 16.05.2024. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ЮК «Ключниковы и партнеры».

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Омской области в сети Интернет по адресу: www.omsk.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Омской области от 30.07.2024 судебное заседание отложено на 24.09.2024, в связи с необходимостью истребования дополнительных сведений и документов. К участию в настоящем обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Еврострой».

20.09.2024 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» Левиным Алексеем Александровичем заявлено ходатайство об объединении обособленных споров по заявлениям ООО «СФ Рассвет» о признании сделок должника недействительными.

Судом установлено, что в рамках дела № А46-4513/2020 находится на рассмотрении также обособленный спор по заявлению конкурсного управляющего ООО «СФ «Рассвет» Левина А.А. о признании недействительными сделок по уступке прав требования ООО «СФ «Рассвет» Ключниковой Ирине Владимировне в отношении следующей задолженности:

- ООО СК «Спецэнергострой» в сумме 4 650 000 рублей по договору б.н. от 27.08.2018;

- ИП Васюкова Виктора Васильевича в сумме 560 000 рублей по договору б.н. от 07.09.2018; применении последствий недействительности сделки в виде взыскании (возврата) денежных средств.

Таким образом, судом установлено, что в его производстве имеются аналогичные по содержанию заявления, при этом имеется определенная взаимосвязь, по основаниям возникновения заявленных требований и представляемых доказательств.

Определением Арбитражного суда Омской области от 24.09.2024 объединены в одно производство обособленные споры по заявлению конкурсного управляющего ООО «Строительная фирма «Рассвет» Левина Алексея Александровича к Кочеткову Сергею Александровичу о признании подозрительной сделки недействительной и заявлению конкурсного управляющего ООО «Строительная фирма «Рассвет» Левина Алексея Александровича к Ключниковой Ирине Владимировне о признании подозрительной сделки недействительной, в рамках дела № А46-4513/2020 для их совместного рассмотрения.

21.10.2024 от ФНС России представлен отзыв на заявление конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Омской области от 22.10.2024 к участию в настоящем обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «СК «Спецэнергострой» и индивидуальный предприниматель Васюков Виктор Васильевич (ИНН 550203752315, ОГРНИП 315554300006801, адрес: 644073, г. Омск, ул. Радужная д. 9); судебное заседание отложено на 12.12.2024.

Определением Арбитражного суда Омской области от 12.12.2024 на основании ходатайства Ключниковой И.В., к участию в настоящем обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Френцель А.Л.; судебное заседание отложено на 28.01.2025.

23.01.2025 от конкурсного управляющего поступило уточнение к заявлению, в соответствии с которым просит:

1. Признать недействительными взаимосвязанные мнимые сделки ООО «СФ «Рассвет» с Ключниковой Ириной Владимировной и Кочетковым Сергеем Александровичем, а именно:

- Договор уступки прав по договору беспроцентного займа, заключенный 27.08.2018 г. между ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой Ириной Владимировной.

- Договор уступки прав по взысканию неосновательного обогащения, заключенный 07.09.2018 г. между ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой Ириной Владимировной.

- Соглашение о фактической передаче (переходе) предмета ранее реализованного требования от 17.07.2019г., заключенное между ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой Ириной Владимировной на сумму 4 650 000 руб.

- Соглашение о фактической передаче (переходе) предмета ранее реализованного требования от 17.07.2019г., заключенное между ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой Ириной Владимировной на сумму 560 000 руб.

- Договор поручения на совершение юридических действий от 24.06.2019г., заключенный между Кочетковым Сергеем Александровичем и ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры» (ООО «ЮК «Лига права»);

- Договор цессии (переуступки права требования) от 26.06.2019 г., заключенный между Кочетковым Сергеем Александровичем и ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры» (ООО «ЮК «Лига права»);

- Внесение Ключниковой Ириной Владимировной в кассу ООО «Строительная фирма «Рассвет» в сумме 5 461 572,55 рублей по приходным кассовым ордерам: № 001-19 от 17.07.2019 г. на сумму 4 650 000 рублей, № 002-19 от 17.07.2019 г. на сумму 560 000 рублей, № 003-19 от 28.11.2019 г. на сумму 251 572,55 рублей.

- Выдачу из кассы ООО «Строительная фирма «Рассвет» Кочеткову Сергею Александровичу денежных средств в сумме 3 414 272 рубля по расходному кассовому ордеру № 001-19 от 18.07.2019.

2. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Ключниковой Ирины Владимировны в пользу ООО «Строительная фирма «Рассвет» денежных средств в размере 5 461 572,55 рублей.

3. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Кочеткова Сергея Александровича в пользу ООО «Строительная фирма «Рассвет» денежных средств в размере 3 414 272 рубля.

4. Взыскать государственную пошлину с Ключниковой Ирины Владимировны в сумме 6 000 руб., с Кочеткова Сергея Александровича в сумме 6 000 руб.

Согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Суд принял к рассмотрению данное заявление, как не противоречащее закону и не нарушающее права других лиц в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрение заявления продолжено с учетом принятого судом уточнения.

Определением Арбитражного суда Омской области от 28.01.2025 судебное заседание отложено, ходатайство об истребовании удовлетворено.

13.02.2025 от Социального фонда России, 19.02.2025 от УФНС России по Омской

области, 21.02.2025 от ППК «Роскадастр», 10.03.2025 от УМВД России по Омской области поступили запрошенные судом сведения.

10.03.2025 от ООО «Консалт» в материалы дела представлен отзыв.

Определением Арбитражного суда Омской области от 11.03.2025 изменена дата судебного заседания на 01.04.2025, в связи с отсутствием состава суда.

21.03.2025 от конкурсного управляющего поступили уточнения, в части применения последствий, в соответствии с которыми просит солидарно взыскать с Ключниковой И.В., Кочеткова С.А. и ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры» денежные средства в размере 5 461 572,55 рублей.

Согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Суд принял к рассмотрению данное заявление, как не противоречащее закону и не нарушающее права других лиц в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрение заявления продолжено с учетом принятого судом уточнения.

28.03.2025 Ключниковой И.В. заявлено ходатайство об истребовании сведений в отношении иных участников обособленного спора, а также ходатайство об отложении в связи с необходимостью очного ознакомления с материалами дела.

В судебном заседании 01.04.2025 конкурсный управляющий и кредиторы возражали относительно удовлетворения ходатайства Ключниковой И.В. об истребовании сведений.

Определением Арбитражного суда Омской области от 01.04.2025 в удовлетворении ходатайства об истребовании отказано, судебное заседание отложено на 13.05.2025 с целью представления возможности Ключниковой И.В. ознакомиться с материалами дела.

До начала судебного заседания в материалы дела от Ключниковой И.В. поступили дополнительные возражения, от конкурсного управляющего дополнение к заявлению.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражали относительно приобщения указанных документов в материалы дела.

Суд определил приобщить документы к материалам дела.

Конкурсный управляющий поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения.

Представитель ООО «Спецэнергострой», ООО «Консалт» и уполномоченный орган поддержали заявление конкурсного управляющего, дали пояснения.

Ключникова И.В. возражала относительно удовлетворения ходатайства конкурсного управляющего, ходатайствовала о приобщении дополнительных документов.

Лица, участвующие в деле, не возражали относительно приобщения указанных документов в материалы дела.

Суд определил приобщить документы к материалам дела.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения настоящего требования.

Рассмотрев материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в судебном заседании, суд установил следующие обстоятельства.

I

27.08.2018 между ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой Ириной Владимировной был подписан **договор уступки** прав по договору беспроцентного займа денежных средств, в соответствии с которым ООО «СФ «Рассвет» уступило Ключниковой И.В. право требования к ООО СК «Спецэнергострой» исполнения обязательства по уплате денежных средств в размере 5 605 000 рублей, возникшего на основании договоров №

1/02-05 от 02.05.2017, № 1/03-05 от 03.05.2017, № 1/10-05 от 10.05.2017, № 1/15-05 от 15.05.2017, № 1/16-05 от 16.05.2017, № 1/13-06 от 13.06.2017, № 1/18-07 от 18.07.2017, № 1/21-07 от 21.07.2017, № 1/07-08 от 07.08.2017, № 1/08-08 от 08.08.2017, № 1/09-08 от 09.08.2017, № 1/14-08 от 14.08.2017, № 1/28-08 от 28.08.2017, № 1/15-09 от 15.09.2017.

Как следует из пункта 3.1. указанного договора за уступаемые права и обязанности Ключникова И.В. выплачивает ООО «СФ «Рассвет» денежные средства в размере 500 000 рублей.

Согласно представленным в материалы дела документам, 27.08.2018 Ключниковой И.В. уплачены в кассу ООО СФ «Рассвет» денежные средства по квитанции к приходному кассовому ордеру № 003-18 в сумме 300 000 рублей и 03.09.2018 по квитанции к приходному кассовому ордеру № 005-18 в сумме 200 000 рублей.

Дополнительным соглашением от 30.09.2018 к договору уступки прав от 27.08.2018 по договору беспроцентного займа денежных средств ООО «СК Рассвет» и Ключникова И.В. пункт 1.1 договора изложен в иной редакции, согласно которой cedent уступает, а цессионарий принимает право требовать от ООО «СК «Спецэнергострой» исполнения обязательства на сумму 4 650 000 рублей.

На основании указанного договора цессии Ключникова И.В. обратилась в суд с иском к ООО СК «Спецэнергострой» о взыскании денежных средств.

Решением Советского районного суда г. Омска от 23.11.2018 по гражданскому делу № 2-3206/2018 исковые требования Ключниковой И.В. удовлетворены. Взыскано с общества с ООО «СК «Спецэнергострой» в пользу Ключниковой И.В. задолженность по договорам займа в размере 4 650 000 рублей, судебные расходы в виде оплаты госпошлины 31 450 рублей.

Также, решением Советского районного суда г. Омска от 01.07.2019 по делу № 2-2029/2019 в пользу Ключниковой И.В. взысканы с ООО «СК «Спецэнергострой» проценты за пользование денежными средствами в размере 251 572,55 рублей.

По сведениям, представленным ООО СК «Спецэнергострой», Ключникова И.В. получила от ООО СК «Спецэнергострой» в качестве исполнения указанных судебных актов 4 901 572,55 рублей: 25.04.2019 – 72 413,09 рублей, 15.05.2019 - 57 390,13 рублей, 20.05.2019 - 47 391,60 рублей, 21.05.2019 - 4 504 255,18 рублей (установлено решением Советского районного суда г. Омска от 01.07.2019г. по делу № 2-2029/2019), а также по платежному ордеру № 175637 от 01.11.2019 на сумму 17 034,58 рублей и № 175638 от 14.11.2019г. на сумму 279 062,07 рублей.

II

07.09.2018 между ООО «СФ «Рассвет» и Ключниковой И.В. подписан **договор уступки** прав по возврату индивидуальным предпринимателем Васюковым В.В. суммы неосновательного обогащения в размере 560 000 рублей, возникшего на основании платежей, осуществленных с расчетного счета ООО «СФ «Рассвет» платежными поручениями № 33 от 19.01.2018 и № 29 от 17.01.2018.

Как следует из пункта 3.1. указанного договора за уступаемые права и обязанности Ключникова И.В. выплачивает ООО «СФ «Рассвет» денежные средства в размере 100 000 рублей.

В соответствии с представленными в дело документами, Ключникова И.В. уплатила в кассу ООО СФ «Рассвет» 100 000 рублей, что подтверждается копией квитанции к приходно-кассовому ордеру от 07.09.2018.

Решением Кировского районного суда г. Омска от 26.11.2018 года по гражданскому делу № 2-4128/2018 исковые требования Ключниковой И.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения удовлетворены. С ИП Васюкова В.В. взыскано 560 000 рублей неосновательного обогащения и 8 800 рублей расходов по оплате государственной пошлины, 16 000 рублей - расходы по оплате экспертизы.

Согласно материалам дела, Ключникова И.В. получила от ИП Васюкова В.В. в качестве исполнения указанного судебного акта 560 000 рублей по платежным

поручениям № 765708 от 01.07.2019, № 765708 от 01.07.2019.

III

17.07.2019 ООО «СФ «Рассвет» и Ключникова И.В. подписали соглашение о фактической передаче предмета ранее реализованного права требования, по которому Ключникова И.В. обязалась передать все ей полученное по договору цессии от 27.08.2018 с ООО СК «Спецэнергострой» по делу 2-3206/2018 с возвратом ранее уплаченной ей суммой за цессию в течении 12 месяцев.

Аналогичное соглашение 17.07.2019 заключено ООО «СФ «Рассвет» и Ключниковой И.В. о фактической передаче предмета ранее реализованного права требования, по которому Ключникова И.В. обязалась передать все ей полученное по договору цессии от 07.09.2018 с ИП Васюковым В.В. по делу №2-4128/2018 с возвратом ранее уплаченной ей суммой за цессию в течении 12 месяцев.

В результате чего Ключниковой И.В. в кассу должника внесены денежные средства в общей сумме 5 461 572,55 рублей по приходным кассовым ордерам: № 001-19 от 17.07.2019 на сумму 4 650 000 рублей, № 002-19 от 17.07.2019 на сумму 560 000 рублей, № 003-19 от 28.11.2019 на сумму 251 572,55 рублей.

Далее денежные средства внесенные Ключниковой И.В., 18.07.2019 из кассы организации были выданы Кочеткову Сергею Александровичу в сумме 3 414 272 рублей с назначение платежа: «По исполнительному листу ФС № 023630744 на основании договора цессии от 26.06.2019» в целях погашения задолженности ООО «СФ «Рассвет» перед ООО «Еврострой» по решению суда №А46-1818/2018 от 28.04.2018.

Основанием получения Кочетковым С.А. денежных средств от должника послужило следующее.

Между Кочетковым С.А.(доверитель) и ООО «ЮК «Лига Права» (поверенный) был подписан договор поручения на совершение юридических действий от **24.06.2019**. Согласно условиям данного договора поверенный должен осуществить действия по заключению с ООО «Еврострой» договора уступки прав требования по задолженности, взысканной решением Арбитражного суда Омской области по делу №А46-1818/2018 от 28.04.2018.

Далее, между Кочетковым С.А. и ООО «ЮК «Лига права» был заключен договор цессии б/н от **26.06.2019**, согласно которому к Кочеткову С.А. перешло право денежного требования к ООО «СФ «Рассвет», возникшее на основании решения Арбитражного суда Омской области от 28.04.2018 №А46-1818/2018.

18.07.2019 г. согласно кассовой книге ООО «СФ «Рассвет», был произведен расчет с Кочетковым С.А. по указанной сделке, то есть менее чем через один месяц после заключения договора цессии.

С учетом изложенного, учитывая совершение сделок в подозрительный период безвозмездно, с целью создания видимости наличия к кассе организации денежных средств, якобы внесенных туда Ключниковой И.В. по приходным ордерам, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании цепочки подозрительных сделок, заключенных ООО «СФ «Рассвет» с Ключниковой И.В., Кочетковым С.А., направленных на вывод денежных средств ООО «СФ «Рассвет», недействительными по пункту 2 статьи 61.2. Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статьи 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд считает возможным заявления конкурсного управляющего удовлетворить исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Статьей 61.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

При разрешении споров арбитражные суды не связаны правовым обоснованием заявленных требований и исходят при принятии судебных актов из фактических обстоятельств (основания иска) и заявленных требований (предмет иска), что следует из части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума № 63), судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из заявления конкурсного управляющего следует, что оспариваемые договоры уступки прав, договор поручения, соглашение о возврате всего полученного являются элементами единой цепочки сделок, совершённой с целью вывода имущества (денежных средств) и тем самым причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, соответственно, наличие (отсутствие) оснований для признания их недействительными необходимо осуществлять именно исходя из взаимосвязи указанных договоров.

Материалы дела свидетельствуют о том, что оспариваемая совокупность сделок совершена с 27.08.2018 по 28.11.2019, производство по делу о банкротстве ООО «СФ «Рассвет» возбуждено определением суда от 17.03.2020, соответственно, оспариваемые сделки подпадает под период подозрительности, установленный как пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и пунктом 2 указанной статьи.

Пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 8 Постановления № 63 разъяснено, что в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Согласно указаниям абзаца второго пункта 9 Постановления № 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В силу норм пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с абзацами 2-5 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов

должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с пунктом 5 Постановления № 63 для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов:

как следует из положений пункта 6 Постановления № 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества (при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества);

- имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов:

при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки:

в пункте 7 Постановления № 63 разъяснено, что предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая

сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Как указывалось выше, 27.08.2018 между ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой И.В. был подписан **договор уступки** прав по договору беспроцентного займа денежных средств, в соответствии с которым ООО «СФ «Рассвет» уступило Ключниковой И.В. право требования к ООО СК «Спецэнергострой» исполнения обязательства по уплате денежных средств в размере 5 605 000 рублей. Дополнительным соглашением от 30.09.2018 к договору уступки прав от 27.08.2018 сумма уступленных требований установлена в размере 4 650 000 рублей.

Как следует из пункта 3.1. указанного договора за уступаемые права и обязанности Ключникова И.В. выплачивает ООО «СФ «Рассвет» денежные средства в размере 500 000 рублей.

07.09.2018 между ООО «СФ «Рассвет» и Ключниковой И.В. был подписан **договор уступки** прав по возврату индивидуальным предпринимателем Васюковым В.В. суммы неосновательного обогащения в размере 560 000 рублей, возникшего на основании платежей, осуществленных с расчетного счета ООО «СФ «Рассвет» платежными поручениями № 33 от 19.01.2018 и № 29 от 17.01.2018.

Как следует из пункта 3.1. указанного договора за уступаемые права и обязанности Ключникова И.В. выплачивает ООО «СФ «Рассвет» денежные средства в размере 100 000 рублей.

Возражая относительно признания указанных договоров недействительными, Ключникова И.В. ссылается на вступившее в законную силу решение Советского районного суда г. Омска от 25.12.2020 по делу № 2-2706/2020, согласно резолютивной части которого, суд постановил: в удовлетворении исковых требований ООО «ТФ «МИК» о признании недействительными договоров, заключенных ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой И.В., **27.08.2018** года об уступке права требования по договору беспроцентного займа денежных средств, а также **07.09.2018** года по взысканию неосновательного обогащения, взыскании денежных средств **отказать**, судебных расходов - **отказать**». Решение Советского районного суда г. Омска вступило в законную силу 29.04.2021 года.

Ключникова И.В. полагает, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции от 25.12.2020 года по делу №2-2706/2020, имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора Арбитражным судом Омской области и не подлежат доказыванию вновь.

Суд отклоняет доводы Ключниковой И.В. о том, что ранее в рамках иных споров вопрос о действительности договоров цессии исследовался судом, поскольку судом общей юрисдикции не применялись правовые подходы характерные для рассмотрения дела о банкротстве, специальные основания оспаривания не исследовались; не была учтена заинтересованность сторон сделки, а также не были применены повышенные стандарты доказывания, изменяющие бремя доказывания фактических обстоятельств дела. С учетом этого арбитражный суд не лишен возможности сделать самостоятельные выводы по существу спора.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 25 июля 2011 №3318/11 отражена правовая позиция согласно которой часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора. Конституционный Суд РФ поддерживает позицию ВАС, что отражено в Определении от 06.11.2014 №2528-О, а именно: «...в системе действующего правового регулирования предусмотренное частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации Российской Федерации основание освобождения от доказывания во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 64 и части 4 статьи 170 того же Кодекса означает, что только фактические обстоятельства (факты), установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 г. № 407-О, от 16 июля 2013 г. № 1201-О, от 24 октября 2013 г. № 1642-О и др.).

Преюдиция распространяется на содержащуюся в судебном акте, вступившем в законную силу, констатацию тех или иных обстоятельств, которые входили в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу. Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу судебного решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Субъективные пределы преюдициальности формирует суд при определении состава участников спора. В дело №2-2706/2020 не привлекались в качестве третьих лиц кредиторы ООО «СФ «Рассвет» как третьи лица, чьи права могли быть нарушены принятым судебным актом, в частности ООО «Консалт».

На основании изложенного суд полагает, что решение Советского районного суда г. Омска от 25.12.2020 по делу № 2-2706/2020 не препятствует квалифицировать договоры цессии как мнимые в рамках процедуры банкротства, поскольку договоры от 27.08.2018 и от 07.09.2018, а также соглашения о расторжении данных договоров и дальнейшую выдачу денежных средств Кочеткову А.С. следует квалифицировать и рассматривать как единую сделку, направленную на лишение должника активов и создание видимости как самих уступок, так и видимости возвращения должнику денежных средств.

Кроме того, апелляционным определением Омского областного суда по делу № 2-2706/2020 из мотивировочной части решения Советского районного суда г. Омска от 25.12.2020 по делу № 2-2706/2020 был исключен вывод о возврате Ключниковой И.В. должнику денежных средств после расторжения договоров цессии.

Следовательно, в рамках дела о банкротстве Ключникова И.В. должна доказать факт реального возврата должнику денежных средств, включая наличие у нее такой возможности и наличие у нее свободных денежных средств в сумме 5,5 млн. рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации перевод долга с должника на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником.

В силу пункта 1 статьи 392.1 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор может осуществлять в отношении нового должника все права по обязательству, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

По смыслу приведенных норм, договоры передачи прав в принципе предусматривают встречное исполнение обязательств сторонами.

Вместе с тем, в данном случае конкурсный управляющий заявляет о несоразмерности стоимости уступленного права цене, которая была за него уплачена по договорам цессии.

Конкурсный управляющий, полагает, что данным случае в результате совершения оспариваемых сделок без равноценного встречного предоставления из конкурсной массы ООО «СФ «Рассвет» выбыл актив в размере 5 461 572,55 рублей.

Ключникова И.В., возражая, указывает, что рыночная стоимость уступаемого права складывалась, в том числе, из особенностей объекта права, его характеристик, перспектив реального получения материальной выгоды.

К тому же Ключникова И.В. ссылается на несение затрат по взысканию задолженности по уступленным договорам цессии, в том числе оплате государственной пошлины в размере 8 800 рублей (Кировский суд г. Омска), 31 450 рублей (Советский районный суд г. Омска), оплата расходов по экспертизе 16 000 рублей (Кировский районный суд г. Омска), 21 053 рублей (Советский районный суд г. Омска). Таким образом, реализовывая переданное ей право, Ключникова И.В. несла дополнительные самостоятельные расходы связанные со взысканием спорных денежных средств, что, по ее мнению, свидетельствует о действительности сделки по уступке прав требования и наступлению реальных последствий в результате ее совершения.

Однако, учитывая, что требования Ключниковой И.В. по взысканию задолженности удовлетворены, судебные расходы взысканы с противоположной стороны. Возмещение судебных расходов подтверждается в частности платежными поручениями, представленными ООО СК «Спецэнергострой».

Так, по сведениям ООО СК «Спецэнергострой», Ключникова И.В. получила от ООО СК «Спецэнергострой» в качестве исполнения указанных судебных актов **4 901 572,55** рублей. Данная сумма складывается из размера уступленного права требования – 4 650 000,00 рублей и размера процентов – 251 572,55 рублей.

Между тем, платежные поручения представлены на сумму **4 977 546,65** рублей: 25.04.2019 – 72 413,09 рублей, 15.05.2019 - 57 390,13 рублей, 20.05.2019 - 47 391,60 рублей, 21.05.2019 - 4 504 255,18 рублей (установлено решением Советского районного суда г. Омска от 01.07.2019г. по делу № 2-2029/2019), а также по платежному ордеру № 175637 от 01.11.2019 на сумму 17 034,58 рублей и № 175638 от 14.11.2019г. на сумму 279 062,07 рублей.

Разъяснений относительно расходования данных сумму суду не представлено. Учитывая часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, суд полагает, что судебные расходы, понесенные Ключниковой И.В., с учетом представленных платежных поручений, возмещены.

Конкурсный управляющий обращает внимание, что сумма требований к ООО СК «Спецэнергострой» и ИП Васюкову В.В. составляла 4 901 572,55 рублей и 560 000 рублей соответственно, а отчуждено было обществом за 500 000 рублей и 100 000 рублей. Оценка стоимости права требования обществом не производилась.

Экономическая целесообразность данных сделок не раскрыта, несмотря на значительность уступаемого права, что, по мнению конкурсного управляющего, является дополнительным доказательством фактической формальной передачи прав требования.

Довод Ключниковой И.В. о том, что договоры цессии заключались с целью уменьшить расходы по оплате государственной пошлины, не состоятелен, поскольку должник вправе был обратиться в суд и заявить ходатайство о предоставлении отсрочки в уплате государственной пошлины. В частности, именно таким образом ООО «СФ «Рассвет» **16.10.2018, то есть через 1,5 месяца после заключения оспариваемых договоров**, и поступило, обратившись в Арбитражный суд Омской области с иском о взыскании денежных средств с ООО СК «Спецэнергострой» (дело № А46-17909/2018). Арбитражным судом Омской области была предоставлена ООО «СФ «Рассвет» отсрочка в уплате государственной пошлины.

Соответственно, никаких препятствий у ООО «СФ «Рассвет» обратиться в суд самостоятельно за взысканием задолженности с Васюкова В.В. и ООО СК «Спецэнергострой» с ходатайство о предоставлении отсрочки в уплате государственной пошлины не имелось.

При наличии неспособности общества исполнять обязательства перед кредиторами, наличии арестов, ограничений, обременении на имущество общества продажа права требования на 5,5 млн. рублей за 600 000 рублей фактически свидетельствует о безвозмездности совершенных сделок в пользу заинтересованного лица.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии равноценного встречного предоставления со стороны Ключниковой И.В. в счет оплаты приобретенных у ООО «СФ «Рассвет» прав требования к ООО «СК «Спецэнергострой» и ИП Васюкова В.В. задолженности и наличии в связи с этим оснований для признания оспариваемой сделки недействительной в соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Указанное обстоятельство по смыслу статьи 2 Закона о банкротстве свидетельствует также о причинении вреда имущественным правам кредиторов в виде уменьшения размера имущества должника, приводящее к частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При этом судом из представленной в материалы дела выписки из реестра требований кредиторов, а также информации, размещенной в Картотеке арбитражных дел, следует, что на дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед иными кредиторами, в частности:

1. Перед кредитором ООО «ТФ МИК».

Определением Арбитражного суда Омской области от 06.11.2020, а также определением Арбитражного суда Омской области от 13.02.2024 (резолютивная часть оглашена 30.01.2024) по делу № А46-4513/2020 в реестр требований кредиторов ООО «СФ «Рассвет» включена задолженность ООО «ТФ МИК» в размере 209 947,90 рублей, в том числе: 202 889,90 рублей – основной долг, 7 058,00 рублей – расходы по плате государственной пошлины.

Указанным определением установлено, что решением Арбитражного суда Омской области (в виде резолютивной части) от **16.07.2018** по делу № А46-6970/2018 с ООО «СФ «Рассвет» в пользу ООО «ТФ МИК» взыскана задолженность по договору поставки в размер 202 889,90 рублей, а также 7 058 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Омской области от 28.08.2023 по делу № А46-4513/2020 в реестр требований кредиторов ООО «СФ «Рассвет» включена задолженность ООО «ТФ МИК» в размере 24 392, 50 рублей (процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 17.07.2018 по 16.03.2020).

2. Перед Федеральной налоговой службой.

Определением Арбитражного суда Омской области от 25.08.2023 по делу № А46-4513/2020 в реестр требований кредиторов ООО «СФ «Рассвет» включена задолженность Федеральной налоговой службой в размере 45 741 702,30 рублей, в том числе: 27 626 204,47 рублей – основной долг, 17 626 092,16 рублей – пени, 489 405,67 рублей – штрафы.

Указанным определением установлено, что задолженность ООО «СФ «Рассвет» перед Федеральной налоговой службой возникла в результате неуплаты должником налогов за налоговый период 1 кв. 2018, 2017, 2019 годы.

3. Перед ИП Миронкиным Е.В.

Определением Арбитражного суда Омской области от 06.11.2020 по делу № А46-4513/2020 в реестр требований кредиторов ООО «СФ «Рассвет» включена задолженность ИП Миронкина Е.В. в размере 406 745,27 рублей, из которых 183 952,11 рублей –

основной долг, 105 938,08 рублей – проценты по коммерческому кредиту, 105 938,08 рублей – неустойка, 10 917 рублей – судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Определение основано на решении от 09.10.2028 (резолютивная часть **26.09.2018**) Арбитражного суда Омской области по делу № А46-12521/2018, по которому с общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» в пользу индивидуального предпринимателя МIRONКИНА Евгения Васильевича взыскана задолженность по договору поставки № 412 от 01.03.2016

Определением Арбитражного суда Омской области от 28.08.2023 по делу № А46-4513/2020 в реестр требований кредиторов ООО «СФ «Рассвет» включена задолженность ИП МIRONКИНА Е.В. в размере 330 561,94 рублей – проценты по коммерческому кредиту за период с 27.07.2018 по 16.03.2020, 330 561,94 рублей – неустойка за период с 27.07.2018 по 16.03.2020.

4. Перед АО «Газпромнефть-ОМПЗ».

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.10.2023 по делу № А46-4513/2020 в реестр требований кредиторов ООО «СФ «Рассвет» включена задолженность АО «Газпромнефть-ОМПЗ» в размере 402 942,26 рублей - основной долг.

Указанным определением установлено, что 10.12.2014 между АО «Газпромнефть-ОМПЗ» (Заказчик) и ООО «СФ «Рассвет» (Подрядчик) заключен договор подряда № ОНЗ-14/07000/01107/Р/56.

Согласно пункту 2.1.17. договора (в редакции дополнительного соглашения от 16.05.2016 № 90) Подрядчик обязуется возместить Заказчику расходы в связи с оформлением и изготовлением электронных пропусков работников Подрядчика и дубликатов пропусков, взамен утраченных ими, на основании счета-фактуры.

Решением Арбитражного суда Омской области от 14.06.2019 по делу № А46-6205/2019 с ООО «СФ «Рассвет» в пользу АО «Газпромнефть-ОМПЗ» взысканы 26 863 руб. долга и 2 000,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Кредитором также указано, что по указанному договору ООО «СФ «Рассвет» не возмещены расходы на изготовление пропусков по счет – фактуре от 30.09.2018 года № 6200006678 за сентябрь 2018 года в размере 7 392,06 рублей.

Кроме того, 04.10.2017 между АО «Газпромнефть-ОМПЗ» и ООО «СФ «Рассвет» был заключен договор аренды помещений № ОНЗ – 17/04000/01024/Д/09/01 на передачу во временное владение и пользование должника нежилого помещения – слесарной мастерской, общей площадью 567,50 кв. м. для использования в производственных целях, находящихся по адресу: г. Омск, пр. Губкина, 1.

Кредитором указано, что арендатором допущена просрочка в оплате базовой части арендой платы за период с декабря 2017 по январь 2018 года в размере 113 500, 00 рублей по счет – фактурам от 31.12.2017 года № 6200010575 и от 31.01.2018 года № 6200000202.

Кроме того, имеется просрочка в оплате переменной части за период ноябрь 2017 года по февраль 2018 года.

Обязательства перед указанными лицами возникли у должника до совершения оспариваемых договоров уступки.

К тому же в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2024 по делу № А46-4513/2020 указано, что кредиторы стали образовываться у ООО «СФ «Рассвет» в 2018 году (то есть после скоростной смерти руководителя должника).

Правоотношения с Ключниковой И.В. по поводу уступки имели место в 2018-2019, что **также свидетельствует о действиях сторон по выводу имущества общества и умысла на причинение вреда кредиторам в будущем.**

Кроме того, **01.08.2018** ООО «ЮК «Лига права» (нынешнее – ООО «ЮК Ключниковы и Партнеры») в лице директора Ключниковой И.В. с Френцель А.Л., действовавшей в интересах ООО «СФ «Рассвет» был заключен договор № ЮУ-б/н, по

которому исполнитель принял на себя обязательства оказывать юридические услуги, в основу которых входило изучение имеющихся в распоряжении клиента документов.

Также Ключниковой И.В. в материалы дела представлен договор № ЮУ-б-н от **01.09.2018**, заключенный между ООО «ЮК «Лига права» в лице директора Ключниковой И.В. и ООО «СФ «Рассвет» в лице Летун Алексея Ивановича на оказание юридических услуг.

Тем самым, Ключникова И.В. не могла не знать о неисполненных обязательствах должника на момент заключения оспариваемых договоров цессии, поскольку информация о них доступна в картотеке дел на сайте Арбитражного суда Омской области, а также на сайте службы судебных приставов, где отражается информация о возбужденных исполнительных производствах.

Так, решением Арбитражного суда Омской области по делу №46-1818/2018 от **28.04.2018** с ООО «СФ «Рассвет» в пользу ООО «Еврострой» взысканы средства в размере 3 414 272,70 рублей по договору №05 от 01.07.2016 г. за поставку бетона. Указанное решение вступило в законную силу 30.07.2018 г. В рамках дела судом были приняты обеспечительные меры в отношении ООО «СФ «Рассвет», путем наложения **ареста на банковские счета** в сумме иске 3 374 400 рублей, о чем вынесено определение от **23.03.2018** г. и выдан исполнительный лист ФС № 016017923, который был направлен в ФССП и возбуждено исполнительное производство 12.04.2018 г. № 57447/18/55004-ИП.

Указанные сведения размещены в открытом доступе в сети интернет.

Ключникова И.В., не признавая осведомленность о неплатежеспособности должника, ссылается на отсутствие у нее трудовых отношений с должником, а также вхождение в состав учредителей ООО «СФ «Рассвет», в связи с чем, не могла быть осведомлена об имеющейся задолженности у должника. Указывает, что интересы ООО «СФ «Рассвет» на момент заключения договоров Цессии по данным делам не представляла, что договор непосредственно с ООО «СФ «Рассвет» и ООО ЮК «ЛИГА ПРАВА» был заключен лишь 01.09.2018 года, а к оказанию услуг компания приступила лишь в ноябре 2018 года, выступив в защиту интересов строительной фирмы по делу А46-20693/ 2018.

Указанные доводы не принимаются судом во внимание в силу нижеследующего.

Ключникова И.В., являясь представителем ООО «СФ «Рассвет» и юристом, **осуществляющим деятельность на профессиональной основе**, не могла не знать о претензиях кредиторов в отношении ООО «СФ «Рассвет» и о существующих ограничениях по состоянию на 27.08.2018г. Информация носила открытый характер (сайт Арбитражного суда Омской области, сайт службы судебных приставов). Следует учитывать, что информацией о судебных актах и исполнительных производствах располагало само общество, которое принимало участие в судебных разбирательствах. Оснований полагать, что ООО «СФ «Рассвет» скрыло от Ключниковой И.В. информацию об этом, не имеется. В материалах дела отсутствуют доказательства принятия мер, направленных на исследование финансового состояния общества, получения сведений о кредиторах и обязательствах общества, направления запросов в адрес должника с целью получения соответствующей информации, иное.

Также суд отмечает, что договор на оказание юридической помощи с Френцель А.Л., выступающей в интересах ООО «СФ «Рассвет» заключен 01.08.2018, то есть ранее договора уступки прав требований от 27.08.2018.

Более того, второй договор уступки от 07.09.2018 заключен уже после подписания договора оказания услуг с ООО «СФ «Рассвет».

Представление интересов должника в ноябре 2018 не исключает факта ознакомления Ключниковой И.В. со всей документацией организации и ее анализ, ознакомления с хозяйственной деятельностью должника, приготовления сторон к действиям по выводу имущества общества и умысла на причинение вреда кредиторам в будущем.

Относительно договора оказания услуг, который датирован 01.08.2018 годом и

подписан между Френцель А.Л. и ООО «ЮК «ЛИГА ПРАВА» Ключникова И.В. указала, что в силу своей давности, в ее распоряжении такой договор, как и приложения к нему, в подлинном экземпляре отсутствует. Более того, данный договор не имеет отношения к оспариваемым договорам цессии, заключенным между ООО «ЮК «ЛИГА ПРАВА» и Френцель А.Л., поскольку, во-первых, ни ООО «СФ «Рассвет» ни физическое лицо Ключникова И.В., не являются стороной данного договора. Обязательства и правоотношения, возникшие между физическим лицом Ключниковой И.В., и ООО «СФ «Рассвет» являются самостоятельными и действительными, повлекшими реальные взаимоотношения сторон.

Однако, суд обращает внимание, что в договоре от 01.08.2018 указано, что Френцель А.Л. действует в интересах ООО «СФ «Рассвет». Кроме того, от ООО «ЮК «ЛИГА ПРАВА» выступала именно Ключникова И.В.

Также, в ходе судебного разбирательства по делу № 2-3206/2018 по иску Ключниковой И.В. о взыскании задолженности с ООО «СФ «Рассвет» Ключникова И.В. под протокол суда от 03.10.2018 указала, что ООО «СФ «Рассвет» находилось в тяжелом финансовом положении, в отношении должника ведется камеральная проверка, вследствие чего расчет по договорам цессии был произведен в кассу должника, а не на расчётный счет.

Наличие ограничений на расчетном счету ООО «СФ «Рассвет», по доводам Ключниковой И.В., на момент подписания оспариваемых договоров цессии был связан лишь с несвоевременной подачей обществом документов налоговой отчетности, а причиной тому явились противоправные действия обвиняемого Васюкова В.В.

Между тем, данные возражения не принимаются судом во внимание, поскольку определение о наложении ареста на счет должника размещено в публичном доступе в картотеке арбитражных дел.

Довод Ключниковой И.В. о том, что исполнительное производство по заявлению ООО ТФ МИК было возбуждено лишь 31.05.2019, никак не опровергает факт наличия долга на 16.07.2018 по вступившему в законную силу решению суда.

В соответствии со статьей 3 Закона о банкротстве к признакам банкротства юридического лица отнесена неспособность юридического лица удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Тем самым наличие имущества у организации, включая денежные средства, но невозможность расчета с кредиторами по обязательствам **с учетом имеющихся обременений, ограничений, выставленных налоговым органом требований, а судебным приставом-исполнителем арестов свидетельствует о неплатежеспособности организации, о чем Ключникова И.В. не могла не знать, будучи профессиональным участником правоотношений.**

Целью совершения договоров цессии как раз и являлся обход установленных уполномоченными органами ограничений по распоряжению денежными средствами ООО «СФ «Рассвет».

Одним из обязательных условий, подлежащих доказыванию при оспаривании сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, как уже указывалось выше, является также осведомленность кредитора или иного лица, в отношении которого совершена такая сделка, о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Суд, устанавливая данное обстоятельство, исходит из того, что ООО «СФ «Рассвет» на момент совершения оспариваемых сделок обладало признаком неплатежеспособности,

так как к этому времени должник прекратил исполнение части денежных обязательств. Согласно пункту 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как указано выше, на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелась задолженность перед иными кредиторами, то есть ООО «СФ «Рассвет» прекратило исполнение своих обязательств перед ними. При таком прекращении недостаточность денежных средств предполагается, то есть презюмируется.

Опровержение такой презумпции может иметь место, если заинтересованное лицо представит доказательства превышения денежных средств над объемом обязательств должника перед кредиторами (контрагентами) и наличия иных причин, по которым эти обязательства не исполнялись.

Доказательств того, что денежных средств у должника было достаточно для исполнения всех текущих обязательств в сроки их исполнения, ни доказательств иных причин приостановления исполнения должником своих обязательств перед кредиторами и уполномоченным лицом, кроме как недостаточность денежных средств, в материалы дела не представлено.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении ВС РФ от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4) по делу № А40-177466/2013, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве). В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе, на общих основаниях. Под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов должника, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (статья 2 Закона о банкротстве). По смыслу указанной нормы даже утрата возможности или частичная утрата возможности кредиторов должника получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества является вредом, причиненным имущественным правам кредиторов должника. Соответственно, любые сделки должника, в результате совершения которых происходит уменьшение имущества должника, в том числе в виде утраты каких-либо имущественных прав, и/или снижение рыночной стоимости имущества должника, а также иная полная или частичная утрата возможности кредиторов должника получить удовлетворение своих требований за счет имущества должника, причиняют вред имущественным правам кредиторов должника.

Таким образом, на момент совершения оспариваемых сделок, первая из которых была подписана 27.08.2018, ООО «СФ «Рассвет» отвечало признаку неплатежеспособности.

При этом, конкурсный управляющий должника утверждает, что цепочка спорных сделок при наличии признаков неплатежеспособности ООО «СФ «Рассвет» была совершена в отношении Ключниковой И.В. как заинтересованного (аффилированного) лица.

В соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признается лицо, которое в соответствии с Федеральным

законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В соответствии со статьей 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» под аффилированными лицами понимаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

При этом согласно указанному Закону аффилированными лицами юридического лица являются: член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа (абзац 4 статьи 4 Закона), лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо (абзац 5 статьи 4 Закона), лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица (абзац 6 статьи 4 Закона), юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица (абзац 7 статьи 4 Закона).

В соответствии со статьей 53.2 ГК РФ аффилированные лица - это физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

Согласно пункта 7 Постановления Пленума № 63 следует, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

О наличии фактической аффилированности может свидетельствовать **поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка**. Как указывает конкурсный управляющий и кредитор, ответчик является фактически аффилированным лицом по отношению к должнику на основании следующего.

В ходе анализа общедоступных сведений в сети Интернет кредитором ООО

«Спецэнергострой» было выявлено, что в соответствии с определениями Арбитражного суда Омской области от 14.03.2019, от 30.01.2019, от 16.01.2019 по делу № А46-20693/2018 Ключникова И.В. представляла интересы ООО «СФ «Рассвет» на основании доверенности от **22.08.2018**.

Также ООО «СФ «Рассвет» выдало Ключниковой И.В. доверенность на представление интересов во всех органах государственной власти, включая судебные органы от 19.08.2019.

Соответственно, по состоянию на 27.08.2018, момент совершения первого договора цессии, Ключникова И.В. являлась представителем общества.

Более того, Ключникова И.В. представляла интересы ООО «СФ «Рассвет» на основании указанных доверенностей на протяжении 2018, 2019, а также 2020 года, что подтверждается определениями Арбитражного суда Омской области от 11.09.2019 по делу № А46-5032/2019, от 29.04.2019 по делу № А46-5032/2019, от 13.06.2019 по делу № А46-20693/2018, от 14.03.2019 по делу № А46-29683/2018, от 30.01.2019 по делу № А46-20693/2018, от 16.01.2019 по делу № А46-20693/2018, от 11.12.2018 по делу № А46-18414/2018, от 15.03.2019 по делу № А46-17909/2018, от 05.12.2018 по делу № А46-17909/2018.

С большой долей вероятности можно прийти к выводу, что приобретя статус представителя именно с даты выдачи доверенности - **22.08.2018**, она приобрела права совершения определенных действий от имени общества, уже с этих дат она располагала информацией о деятельности общества, его имущественном положении.

Возражая, Ключникова И.В. указывала, что в Советском районном суде г. Омска по делу №2-2706/2020 уже давались пояснения относительно того, что Ключникова И.В. оказывала услуги ООО «СФ «Рассвет» на основании гражданского договора оказания юридических услуг Юридической компанией Лига Права, где она является руководителем, на основании чего ей и была выдана доверенность, которая впервые предъявлена ею в суд по делу А46-20693/2018 лишь в ноябре 2018 года. Иных дел, где Ключникова И.В. представляла интересы СФ Рассвет ранее заключения договоров Цессии, не имеется. Тем самым, взаимоотношения, возникшие между Ключниковой И.В. как физическим лицом и ООО «СФ «Рассвет» по договорам Цессии, и правоотношения, которые возникли между ООО «СФ «Рассвет» и ООО «ЮК Лига Права» по оказанию юридических услуг (в частности по защите интересов ООО «СФ «Рассвет» по делу А46-20693/2018, А46-18414/2018) уже позже заключенных договоров Цессии, это независимые друг от друга гражданско-правовые отношения.

В то же время, согласно позициям, изложенным в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056, фактическая аффилированность доказывается через подтверждение возможности контролирующего лица оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения должником предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, **заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.**

Таким образом, согласованность действий сторон спорных взаимоотношений, предшествующих возбуждению дела о банкротстве, предполагается вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.) при наличии доказательств иной заинтересованности (взаимоотношение сторон, недоступное обычным независимым участникам экономического оборота). Принимая во внимание вышеизложенные правовые позиции, учитывая поведение лиц в хозяйственном обороте, **выразившееся в заключении договоров цессии и последующее его исполнение на условиях, заведомо невыгодных для должника, свидетельствует о наличии признаков фактической**

аффилированности и возможности ответчика оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности должника.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность **раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.**

Соответствующая правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 (6) по делу № А12-45751/2015.

Из материалов настоящего дела усматривается фактическая аффилированность сторон сделки, о чем свидетельствует в частности совершение ими сделки уступки права требования безвозмездно (без равноценного встречного предоставления), то есть на условиях, максимально невыгодных для ООО «СФ «Рассвет» и недоступных для обычных участников гражданского оборота.

Осуществление оспариваемых сделок в пользу аффилированного лица в условиях наличия у должника признаков неплатежеспособности в отсутствие доказательств иного презюмирует наличие у оспариваемой сделки цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника и осведомленность Ключниковой И.В. как профессионального субъекта в данных правоотношениях о наличии указанной цели.

Обстоятельства аффилированности должника и Ключниковой И.В. очевидны и подтверждаются, в том числе, первичной документацией, представленной по оспариваемым договорам.

Указанные выше обстоятельства позволяют сделать вывод, что Ключникова И.В. заинтересованное лицо по отношению к ООО «СФ «Рассвет».

Совокупность изложенного свидетельствует о наличии оснований и для признания оспариваемых сделок недействительными также по предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве основанию.

Таким образом, создание схемы по уступке прав Ключниковой И.В. и взыскание задолженности привело к выводу активов, поскольку расчетные счета должника в оспариваемый период были заблокированы.

Соответственно, если бы ООО «СФ «Рассвет» обращалось за взысканием задолженности самостоятельно, то исполнение бы производилось на счет ООО «СФ «Рассвет», на котором имелись ограничения и аресты, и, как следствие, распоряжение данными денежными средствами должником было невозможно.

Кроме того, поступление таких средств на счет повлекло бы исполнение обязательств перед кредиторами, в том числе перед налоговым органом, поскольку на момент исполнения решений судов по искам Ключниковой И.В. (в апреле-мае 2019г.) на расчетный счет ООО «СФ «Рассвет» по результатам выездной налоговой проверки были выставлены инкассовые поручения, следовательно, все поступавшие бы денежные средства на счет общества автоматически бы списывались в пользу налогового органа.

Переведя право требования на физическое лицо, общество тем самым создало ситуацию, за счет которой распоряжение денежными средствами в ущерб интересам кредиторов осуществлялось без поступления средств на счет общества.

Квитанции к приходно-кассовым ордерам о внесенных средствах в кассу должника не отражают факт реального внесения Ключниковой И.В. в кассу организации 600 000 рублей. При совершении мнимых сделок и сделок со злоупотреблением стороны подкрепляют свою позицию оформленными надлежащим образом первичными документами. Ответчиками был создан фиктивный документооборот с целью создания видимости в том числе расчета Ключниковой И.В. за приобретенные права требования.

Помимо представленных квитанций к ПКО доказательств реального поступления в кассу организации денежных средств со стороны Ключниковой И.В. в сумме 600 000 рублей в качестве расчета за уступленное право требование и **дальнейшего расходования обществом данных денежных средств не имеется.**

Следует учитывать, что никаких препятствий Ключниковой И.В. внести 500 000 и 100 000 рублей на расчетный счет ООО «СФ «Рассвет» не имелось. Наличие ограничений по счету общества таким препятствием не является. Внесение денежных средств в кассу должника, в совокупности с иными доказательствами, дополнительно свидетельствует о намеренном выводе денежных средств.

Относительно причины передачи денежных средств в кассу должника, а не на расчётный счет Ключникова И.В. ссылается на банковскую комиссию в размере 10%, которая взимается с отправителя, в связи с чем, внесение денежных средств в кассу общества, являлось логичным действием.

Между тем, указанный довод судом не принимается, поскольку не представлены соответствующие доказательства установления банковской комиссии в указанном размере.

Дополнительно, исходя из анализа копии кассовой книги, представленной в материалы дела, следует формальный документооборот: деньги поступают в кассу должника, и сразу выдаются директору в подотчет - одно взаимозависимое лицо деньги внесло, а другое - взаимозависимое лицо получило эти деньги.

При этом, доказательств **направления 600 000 рублей на нужды общества в материалы дела не представлено, отчет использования выданных денежных средств директором отсутствует.**

Также, возражая относительно удовлетворения заявленных требований Ключникова И.В. указывает, что все взысканное по договорам уступки было возвращено должнику, поскольку от 29.05.2019 от ООО «СФ «Рассвет» в ее адрес поступило уведомление о том, что в отношении фирмы постановлено определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2019 года и с учетом взысканной суммы в размере 143 903 985,28 рублей ООО «СФ «Рассвет» не в состоянии удовлетворить требования всех имеющихся на сегодняшний день кредиторов, в связи с чем, просит расторгнуть ранее заключенные договоры уступки прав от 27.08.2018 и от 07.09.2018 года, либо в добровольном порядке вернуть взысканные по договорам денежные средства в кассу ООО «СФ «Рассвет».

В рамках урегулирования возникших разногласий, между ООО СФ Рассвет и Ключниковой И.В. были подписаны соглашения от 17.07.2019 года, по условиям которых:

1.1. Стороны пришли к взаимному согласию о передаче, на основании настоящего Соглашения, ранее уступленного «Цедентом» «Цессионарию» по Договору уступки прав от 27.08.2018 года и дополнительного соглашения от 30.09.2018 года и впоследствии реализованного «Цессионарием» предмета права требования, в следующем порядке:

1.2. На основании настоящего Соглашения, от Ключниковой И.В. к ООО «СФ Рассвет» переходит в полном объеме предмет ранее уступленного и реализованного права требования в виде фактически полученных «Цессионарием» денежных средств в размере 4 650 000 (четыре миллиона шестьсот пятьдесят тысяч) рублей, полученных «Цессионарием» на основании решения Советского районного суда г. Омска от 23.11.2018 года по делу №2-3206/2018.

1.3. Поскольку «Цессионарием» ранее уступленное ему «Цедентом» право требования по договору уступки прав от 27.08.2018 года и дополнительного соглашения от 30.09.2018 года состоявшее из права требования у должника ООО СК «СПЕЦЭНЕРГОСТРОЙ» (ИНН 55001201966) исполнения обязательства по уплате денежных средств в размере 4 650 000 (четыре миллиона шестьсот пятьдесят тысяч) рублей, возникшего на основании Договоров беспроцентного займа денежных средств: №1/02-05 от 02.05.2017 №1/03-05 от 03.05.2017, №1/10-05 от 10.05.2017 года, №1/15-05 от 15.05.2017, №1/16-05 от 16.05.2017, №1/13-06 от 13.06.2017, №1/18-07 от 18.07.2017,

№1/21- 07 от 21.07.2017, №1/07-08 от 07.08.2017, №1/08-08 от 08.08.2017, №1/09-08 от 09.08.2017, №1/14-08 от 14.08.2017, №1/28-08 от 28.08.2017, №1/15-09 от 15.09.2017, уже было реализовано путем обращения «Цессионария» в суд общей юрисдикции, то к «Цеденту» переходит в полном объеме предмет уже реализованного права требования в виде полученных «Цессионарием» денежных средств в размере 4 650 000 (четыре миллиона шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

Аналогичные условия содержатся и в соглашении от 17.07.2019 года по передаче прав по договору уступки от 07.09.2018 года.

В соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Также, из материалов дела следует, что оспариваемые договоры цессии от 27.08.2018 и от 07.09.2018 были не единственными сделками, которые оформлял должник с заинтересованными по отношению к нему лицами, включая Ключникову И.В.

Так, 25.01.2020 ООО «СФ «Рассвет» заключило с ООО «Юридическая компания «Лига права» в лице директора Ключниковой И.В. договор уступки права требования к ООО СК «Спецэнергострой» на сумму 3 420 000 рублей. ООО «Юридическая компания «Лига права», в свою очередь, уступило 07.02.2020 данное право требования Ключникову В.В., супругу Ключниковой И.В. за 30 000 рублей.

Ключников В.В. обратился в Советский районный суд г. Омска с иском о взыскании задолженности с ООО СК «Спецэнергострой» на основании договора уступки от 25.01.2020г. в размере 3 420 000 рублей (дело № 2-798/2020).

Между тем, ООО «ТФ «МИК», ИП Васюков В.В. обратились в суд со встречными исковыми требованиями к Ключникову В.В., ООО «ИОК «Лига права» и ООО «СФ «Рассвет» об оспаривании договора уступки права от 25.01.2020, указанные лица соглашением от 30.06.2020г. расторгли договор уступки права от 25.01.2020г. и возвратили право требования ООО «СФ «Рассвет», что послужило основанием для передачи дела в Арбитражный суд Омской области (А46-15207/2020).

29.01.2020 ООО «СФ «Рассвет» заключило с Кочетковым С.А. договор уступки права требования к индивидуальному предпринимателю Васюкову В.В. на сумму 8 900 000 рублей.

Кочетков С.А. обратился в Кировский районный суд г. Омска с иском о взыскании задолженности с индивидуального предпринимателя Васюкова В.В. денежных средств в размере 8 900 000 рублей на основании договора уступки права от 29.01.2020г. (дело № 2-959/2020)

Однако, ООО «ТФ «МИК», ИП Васюков В.В. также обратились в суд со встречными исковыми требованиями к Кочеткову С.А., ООО «СФ «Рассвет» об оспаривании договора уступки права от 29.01.2020 и данные лица соглашением расторгли вышеуказанный договор и возвратили ООО «СФ «Рассвет» право требования к Васюкову В.В. на сумму 8 900 000 рублей, что послужило основанием для передачи дела в Арбитражный суд Омской области (А46-17012/2020).

22.01.2020 ООО «СФ «Рассвет» заключило с Кочетковым С.А. договор уступки прав требования к ООО СК «Спецэнергострой» на сумму 5 933 000 рублей, при том, что данное право требования было подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Омской области от 30.10.2019 по делу №А46-5032/2019.

Кочетков С.А., в свою очередь, обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о процессуальном правопреемстве по делу № А46-5032/2019. Интересы Кочеткова С.А. в суд представлял Ключников В.В., а интересы ООО «СФ «Рассвет» - Ключникова И.В.

ООО «ТФ «МИК» и ИП Васюков В.В. также обратились в Советский районный суд г. Омска (дело № 2-1086/2020) об оспаривании договора уступки прав от 22.01.2020 и соглашением от 30.06.2020 договор цессии был расторгнут, право требования на сумму

5 933 000 рублей возвращено ООО «СФ «Рассвет», процессуальное правопреемство не состоялось.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что на протяжении периода 2018-2020 годы должник систематически совершал с заинтересованными лицами сделки, направленные на вывод имущества. Причем данные сделки совершались уже в 2020 году, когда, в том числе, Ключниковой И.В., не могло не быть известно о неплатежеспособности должника.

Такое поведение дополнительно свидетельствует о последовательном выводе денежных средств должника из его активов.

Последующим элементом оспариваемой цепочки сделок стало оформление фиктивного документооборота с целью создания видимости возврата по соглашениям от 17.07.2019 и внесение денежных средств в кассу должника.

Так, в качестве доказательств возврата всего полученного по исполнительным производствам от ИП Васюкова В.В. и ООО «СК «Спецэнергострой» Ключникова представляет следующие копии документов:

- квитанция к приходно-кассовому ордеру № 007-18 от 07.09.2018 от Ключниковой И.В. по договору от 07.09.2018 в сумме 100 000 рублей, подписанная Летун А.А.
- квитанция к приходно-кассовому ордеру № 003-18 от 07.09.2018 от Ключниковой И.В. по договору от 27.08.2018 в сумме 300 000 рублей, подписанная Летун А.А.
- квитанция к приходно-кассовому ордеру № 003-19 от 28.11.2019 от Ключниковой И.В. по соглашению от 17.07.2019 в сумме 251 572,55 рублей, подписанная Ларичевым А.А.
- квитанция к приходно-кассовому ордеру № 001-19 от 17.07.2019 от Ключниковой И.В. по соглашению от 17.07.2019 в сумме 4 650 000,00 рублей, подписанная Ларичевым А.А.
- квитанция к приходно-кассовому ордеру № 002-19 от 17.07.2019 от Ключниковой И.В. по соглашению от 17.07.2019 в сумме 560 000,00 рублей, подписанная Ларичевым А.А.

На основании Указания от 11 марта 2014 года № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», кассовые операции ведутся в кассе кассовым или иным работником, определенным руководителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем или иным уполномоченным лицом (далее - руководитель) из числа своих работников (далее - кассир), с установлением ему соответствующих должностных прав и обязанностей, с которыми кассир должен ознакомиться под роспись. Кассовые операции могут проводиться руководителем.

Согласно постановлению Госкомстата Российской Федерации от 18 августа 1998 года 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации», приходный кассовый ордер применяется для оформления поступления наличных денег в кассу организации как в условиях методов ручной обработки данных, так и при обработке информации с применением средств вычислительной техники. Приходный кассовый ордер выписывается в одном экземпляре работником бухгалтерии, подписывается главным бухгалтером или лицом, на это уполномоченным.

Квитанция к приходному кассовому ордеру подписывается главным бухгалтером или лицом, на это уполномоченным, и кассиром, заверяется печатью (штампом) кассира и регистрируется в журнале регистрации приходных и расходных кассовых документов и выдается на руки сдавшему деньги, а приходный кассовый ордер остается в кассе.

Конкурсный управляющий ставит под сомнение представленные копии соглашений и квитанций к приходным ордерам, поскольку его стороны на момент подписания соглашений были аффилированными.

Полагает, что имеются основания признать соглашения о фактической передаче (переходе) предмета ранее реализованного требования от 17.07.2019 мнимой сделкой по статье 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Основанием считать сделку мнимой является фактическая аффилированность Ключниковой И.В. и ООО «СФ «Рассвет», о чем указано выше по тексту судебного акта.

Кроме того, из материалов гражданских дел с участием Ключниковой И.В. и ООО «СФ «Рассвет» следует, что имелаась согласованность и скоординированность действий, в том числе процессуальных (позиция по делу), представление интересов разных лиц одними и теми же физическими лицами по доверенности. В частности, в деле №2-2706/2020 позиции Ключниковой И.В. и ООО «СФ «Рассвет» практически дублировали друг друга.

Также обращает на себя внимание тот факт, что соответствии с пунктом 4.2 договора об оказании услуг от 01.09.2018 весь объем взысканных денежных средств в пользу номинального взыскателя по договорам уступки прав **является собственностью ООО «СФ «Рассвет»**, за исключением вознаграждения исполнителя. Следовательно, Ключникова И.В. должна была вернуть взысканные денежные средства по договорам уступки ООО «СФ «Рассвет», однако до обращения с соответствующим письмом этого не осуществила.

К тому же не раскрыты причины возвращения должнику всей суммы полученной от взыскания без вычета денежных средств, уплаченных за уступку.

В соглашениях от 17.07.2019 о расторжении договоров цессии и фактической передаче предмета ранее реализованного права требования предусмотрен возврат ранее уплаченной ей суммой за цессию в течении 12 месяцев, однако не имелось препятствий произвести зачет данных денежных требований.

Сведений о возврате данных денежных средств Ключниковой И.В. в размере 600 000 материалы дела не содержат, за взысканием денежных средств Ключникова И.В. не обращалась.

Ключникова И.В. поясняет это тем, что у нее, как физического лица не было необходимости обращаться в суд с требованием о возврате 600 000 рублей уплаченных ей при заключении договоров уступки прав, в связи с тем, что между ООО «СФ «Рассвет» и ней была достигнута договоренность о том, что деньги будут возвращены. Однако, ввиду того, что в декабре 2021 года между ООО «СФ «Рассвет» и ООО «ЮК Ключниковы и Партнеры» (ранее ЮК ЛИГА ПРАВА) был подписан акт выполненных работ и далее юридическая компания уже не участвовала в судебных разбирательствах строительной компании Рассвет, на условиях уступки права требования Ключникова И.В. заключила договор с Потаповым П.А., который оплатил долг ООО «СФ «Рассвет» в размере 600 000 рублей, по этой же причине и юридическая компания передала ему и право требования по договору оказания юридических услуг от 01.09.2018 года. Однако, договором уступки прав требования по договору от 01.09.2018 года стороны предусмотрели, что в случае взыскания в его пользу в судебном порядке или в результате добровольной оплаты ООО «СФ «Рассвет» данной задолженности, Потапов П.А. передаст юридической компании 30% фактически полученной суммы.

К тому же, как указывает Ключникова И.В., независимо от вышеизложенных обстоятельств, взыскивать или не взыскивать задолженность ООО «СФ «Рассвет» в размере 600 000 рублей является правом Ключниковой И.В., а не обязанностью, как и выбор способа защиты нарушенного права.

Также конкурсный управляющий ссылается на неплатежеспособность Ключниковой И.В. для расчета по договорам уступки.

В обоснование наличия финансовой возможности Ключниковой И.В. представлено следующее.

1.Выписка по ссудному счету №45507810645000201816 в ПАО Сбербанк по

кредитному договору №69370, согласно которой 14.08.2018 года ответчице был предоставлен заём в размере 558 347 рублей, договор займа был заключен между Ключниковой И.В. и банком 09.08.2018 года, выдача кредита осуществлена 14.08.2018 года.

2. Договор аренды от 25.08.2018 с Куплиник А.В., в отношении принадлежавших Ключниковой И.В. коммерческих объектов недвижимости сроком на 10 месяцев. Согласно акту приема-передачи от 25.08.2018 года арендатор передала Ключниковой И.В. в счет исполнения условий договора аренды денежные средства в размере 300 000 рублей.

3. Согласно карточке дела №12-75/2018 Омского районного суда Омской области Ключникова И.В. и ее супруг Ключников В.В. представляли интересы Удовенко С.Н. Стоимость услуг по данному делу составила 300 000 (триста тысяч) рублей, что подтверждается договором от 21.03.2018 года и актом выполненных работ и расчетах от 30.07.2018 года.

Так же был заключен договор от 01.03.2018 года между ООО ЮК Лига Права и ИП Удовенко С.Н. на абонентское обслуживание, где стоимость услуг юридического характера составляла 50 000 рублей в месяц.

Согласно карточке дела №2-92/2018, №2-730/2018, №2-1354/2018 Омского районного суда Омской области Ключникова И.В. и ее супруг представляли интересы истца Троянова А.И. Стоимость услуг составила 150 000 рублей, что подтверждается договором от 01.12.2017 года, акт на сумму 50 000 рублей от 01.12.2017, актом выполненных работ и расчетов от 25.07.2018 на сумму 100 000 рублей и на сумму 50000 рублей.

В соответствии с карточкой дела №2-990/2018 и 2-1516/2018 Омского районного суда Омской области Ключникова И.В. являлась представителем истца Ступниковой С. А. Стоимость услуг, согласно договору от 10.12.2017 года составила 200 000 рублей. Факт оплаты подтверждается Актом от 10.12.2017 года на сумму 20 000 рублей, актом от 01.03.2018 года на сумму 50000 рублей и актом от 20.10.2018 года на сумму 130 000 рублей.

Согласно карточке дела №2-1036/2019 Ключникова И.В. представляла интересы Ступниковой С.А. Согласно договора от 20.04.2019 стоимость услуг составила 50 000 рублей, согласно актам от 20.04.2019 и от 01.07.2019 Ключникова получила за услуги общую сумму в размере 50 000 рублей.

Согласно карточке дела №2-2439/2018 Кировского районного суда г. Омска, Ключникова И.В. представляла интересы Бондарчук М.Ю. Стоимость услуг, согласно договора от 20.05.2018 года составила 100 000 рублей, оплата подтверждается актами от 20.05.2018 и от 15.07.2018.

Представленные документы, в том числе договоры на оказание юридических услуг, по мнению суда, являются достаточными для того, чтобы подтвердить финансовую возможность ответчика на исполнение обязанностей по договорам цессии.

Однако сам факт наличия финансовой платежеспособности не подтверждают факт внесения денежных средств в кассу должника в виду отсутствия иных подтверждающих документов.

Ключникова И.В. ссылается, что ответственность за последующее использование денежных средств ООО «СФ «Рассвет», внесенных Ключниковой И.В. в счет исполнения Соглашений от 17.07.2019 года, являющихся уже собственностью ООО «СФ «Рассвет», не несет, и участия в этом не принимает, как и не имеет никакого влияния на порядок их расходования.

В то же время суд полагает, что создавая видимость заключения 17.07.2019 соглашения об обратной уступки права требования, ответчики подтверждают позицию о мнимом характере совершенных сделок.

К тому же Ключникова И.В. по состоянию на 17.07.2019г. знала о требованиях всех кредиторов и существующих ограничениях по счетам организации, поэтому с должной

степенью осмотрительности и добросовестности должна была возвращаемые обществу денежные средства внести на расчетный счет организации, а не в кассу организации. Доказательств, подтверждающих факт реального возврата обществу денежных средств со стороны Ключниковой И.В., не представлено. Наличие квитанций к ПКО с учетом изложенных выше обстоятельств не является достоверным и достаточным доказательством.

В целях подтверждения факта дальнейшего расходования денежных средств, поступивших от Ключниковой И.В. в кассу должника в 2019 году, ответчик представляет ряд платежных документов, к которым суд относится критически в силу следующего:

1. Ответчики показывают несение расходов в адрес ООО «АВМтехник» за транспортные услуги (квитанция к ПКО № 59 от 28.12.2018 на сумму 104400 рублей, № 51 от 30.11.2018 на сумму 36800 рублей, № 39 от 30.09.2018 на сумму 101600 рублей, № 34 от 28.08.2018 на сумму 90400 рублей, № 46 от 30.10.2018 на сумму 145200 рублей).

При этом не представлено доказательств реального оказания услуг данной организацией (договоров, актов выполненных работ и т.д.). Непонятно, что перевозилось, откуда и куда, как определялась стоимость такой перевозки.

Показывают оформление расчетов через квитанции к ПКО, в то же время при принятии денежных средств от физического лица поставщик услуг обязан выдать кассовый чек, которые отсутствуют.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АВМтехник» следует, что основным видом деятельности общества является торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием, что никаким образом не связано с перевозкой или оказанием транспортных услуг. С 21.05.2019 данная организация исключена из реестра юридических лиц. При этом в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении данного юридического лица следует, что с 16.02.2018 в реестр внесена запись о недостоверности сведений о юридическом лице.

Как следует из данных бухгалтерской отчетности ООО «АВМтехник», общество с 2018 не сдавало отчетность, не отражало полученные доходы и не производило уплаты налогов. За период 2015-2017 никакого поступления денежных средств в обществе не имелось. Также в обществе отсутствуют основные средства (к примеру, транспортные средства).

Это дает основание утверждать, что ООО «АВМтехник» не оказывало и не могло оказывать никаких транспортных услуг в 2018 году.

2. Кассовый чек на сумму 965 рублей от 02.07.2019 и к нему товарный чек на сумму 965 рублей от 02.07.2019 о приобретении канцелярских товаров. Нет доказательств, что покупка осуществлялась в пользу ООО «СФ «Рассвет», а оплату производил директор данного общества.

3. Кассовый чек от ООО «Ре-Стор» на сумму 2990 рублей без даты, указано, что оплата произведена за перенос диска. Отсутствуют доказательства, что это имеет отношение к ООО «СФ «Рассвет» и что оплату производил директор общества.

4. Несение расходов в адрес ООО «Союз» за аренду склада и площадки (квитанция к ПКО № 13 от 20.07.2019 на сумму 412500 рублей, № 31 от 29.11.2019 на сумму 288000 рублей, № 30 от 04.11.2019 на сумму 72000 рублей, № 7 от 07.09.2018 на сумму 165200 рублей, № 4 от 01.08.2018 на сумму 11800 рублей); за транспортные услуги (квитанция к ПКО № 12 от 20.07.2019 на сумму 809700 рублей, № 29 от 04.11.2019 на сумму 504400 рублей, № 39 от 30.09.2018 на сумму 101600 рублей).

При этом не представлено доказательств, подтверждающих заключение договора аренды склада и площадки, акта приемки-передачи этого имущества и т.д. Непонятно, как и за что формировалась цена за аренду.

В то же время, оформляя расчеты через квитанции к ПКО, поставщик услуг при принятии денежных средств от физического лица обязан выдать кассовый чек, которые отсутствуют.

Основным видом деятельности ООО «Союз» является торговля металлом, но никак не оказание транспортных услуг или сдача имущества в аренду.

Ликвидировано ООО «Союз» 06.11.2020. Исключение из ЕГРЮЛ юридического лица обусловлено наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

При этом из выписки из ЕГРЮЛ следует, что решение о предстоящем исключении ООО «Союз» принималось налоговым органом 03.11.2017, в последующем такое решение было принято 25.02.2019, затем 06.07.2020.

По данным бухгалтерской отчетности, ООО «Союз» не сдает бухгалтерскую и налоговую отчетность с 2016 года. Отсутствуют основные средства, не отражено поступлений денежных средств. За 2018 и 2019 налоги и страховые взносы не уплачиваются, показатели финансово-хозяйственной деятельности нулевые.

То есть с 2017 налоговым органом ООО «Союз» признается недействующим юридическим лицом, в связи с чем никаких услуг общество оказывать ООО «СФ «Рассвет» не могло.

Соответственно, общество не могло сдавать в аренду имущество.

5. Товарный чек от 28.11.2019 на сумму 3296 рублей о приобретении канцелярских товаров. Нет доказательств, что покупка осуществлялась в пользу ООО «СФ «Рассвет», а оплату производил директор данного общества.

6. Квитанции о несении почтовых расходов от 10.11.2018 на сумму 3660 рублей, от 15.11.2018 на сумму 2760 рублей, от 15.11.2018 на сумму 2999 рублей, от 16.11.2018 на сумму 1360 рублей, от 18.11.2018 на сумму 8620 рублей, от 19.11.2018 на сумму 3546 рублей. Исходя из представленных документов, не следует, что оплату производил директор ООО «СФ «Рассвет».

7. Акт выполненных работ № 165 от 08.10.2018 между ООО «СФ «Рассвет» и ИП Мишура А.В. на перевозку вагонов-бытовок в количестве 2 штук. В то же время из материалов уголовного дела № 11801520029000477 следует, что вывоз имущества производился в 2019, а не в 2018.

Отсутствуют доказательства оплаты в виде кассового чека.

8. Справка нотариуса Лебедевой Е.Н. на сумму 1800 рублей от 03.10.2018 - связано с оформлением наследственных прав Френцель А.Л. на наследственное имущество в виде доли в уставном капитале ООО «СФ «Рассвет», данные расходы должны нести наследники, а не общество.

9. Товарная накладная № 456 от 17.10.2018 на сумму 2560 рублей, № 463 от 19.10.2018 на сумму 1920 рублей с ООО «СибАльянсОпт» -из содержания неясно вид товара или услуги, отсутствуют подпись со стороны ООО «СФ «Рассвет» в получении товара или услуги. Товарная накладная не оформлена на ООО «СФ «Рассвет». Из кассового чека не следует, что оплата производилась от имени ООО «СФ «Рассвет», в частности, директором общества.

При этом печать на товарной накладной стоит Сибирские номерные системы, а не ООО «СибАльянсОпт».

10. Товарный чек № 335 от 02.08.2018г. на сумму 2000 рублей - непонятно из содержания, о каком товаре идет речь. Нет доказательств, что покупка осуществлялась в пользу ООО «СФ «Рассвет», а оплату производил директор данного общества.

11. Справка нотариуса Пильчук О.Ю., на сумму 1800 рублей от 11.07.2018г. - из содержания непонятно, за какие именно нотариальные действия была произведена оплата.

12. Чек на сумму 2100 рублей ООО «ДНС» - за коврик, клавиатуру. Нет доказательств, что покупка осуществлялась в пользу ООО «СФ «Рассвет», а оплату производил директор данного общества.

В материалах дела имеется справка ООО «СФ «Рассвет», представленная в суд при подаче иска, в которой указано, что никакой компьютерной техники у ООО «СФ

«Рассвет» не имеется. Соответственно, общество не может нести какие-либо расходы, связанные с комплектацией компьютерной техники, ее приобретением.

13. Кассовый чек от 23.07.2018 на сумму 253 рубля за приобретение бумаги. Нет доказательств, что покупка осуществлялась в пользу ООО «СФ «Рассвет», а оплату производил директор данного общества. Более того, ООО «СФ «Рассвет» утверждает, что с января 2018 никакой деятельности не осуществляет, в связи с чем сомнительно представлять документы по несению подобных расходов.

14. Товарный чек № 16-18903 от 23.07.2018 на сумму 4235,80 рублей о приобретении канцелярских товаров. Нет доказательств, что покупка осуществлялась в пользу ООО «СФ «Рассвет», а оплату производил директор данного общества. Более того, ООО «СФ «Рассвет» утверждает, что с января 2018г. никакой деятельности не осуществляет, в связи с чем, сомнительно представлять документы по несению подобных расходов. На товарном чеке отсутствует печать продавца.

15. Счет на оплату № 819 от 25.07.2018 от ООО «Аврора Плюс» на сумму 39076 рублей; Счет на оплату № 378 от 13.04.2018 от Ассоциации «СО» на сумму 1400 рублей и № 182 от 02.04.2018 на сумму 10500 рублей - на уплату членских взносов. Оплату производило по этому счету не ООО «СФ «Рассвет», а ООО «ТЭК 2014» (платежное поручение № 1 от 27.07.2018г., следовательно, неправомерно относить данные расходы на ООО «СФ «Рассвет». Ответчики показывают, что в дальнейшем якобы ООО «СФ «Рассвет» возместило эти расходы ООО «ТЭК 2014» по квитанции к ПКО № 11 от 27.07.2018г. В то же время ООО «ТЭК 2014» является аффилированным лицом в отношении ООО «СФ «Рассвет» (Летун А.А. является директором в указанных обществах, а также учредителем в ООО «ТЭК 2014»). Соответственно, создана видимость возмещения этих расходов ООО «ТЭК 2014» через квитанции к ПКО.

С января 2018 ООО «СФ «Рассвет» деятельность не осуществляло, а расходы по оплате членских взносов необоснованно несло.

16. Счет на оплату № 33 от 25.07.2018 от ООО «Кедр» за услуги по предоставлению в аренду нежилого помещения на сумму 6355 рублей.

Нет доказательств заключения договора аренды, как и доказательств оплаты.

17. Товарный чек ООО «ДНС» от 16.08.2018 на сумму 12240 рублей и от 16.08.2018 на сумму 34409 рублей - о приобретении памяти, салазки, платы, жесткого диска, видеокарты и т.д..

Нет доказательств, что покупка осуществлялась в пользу ООО «СФ «Рассвет», а оплату производил директор данного общества.

В материалах дела имеется справка ООО «СФ «Рассвет», представленная в суд при подаче иска, в которой указано, что никакой компьютерной техники у ООО «СФ «Рассвет» не имеется. Соответственно, общество не может нести какие-либо расходы, связанные с комплектацией компьютерной техники, ее приобретением.

18. Расходный кассовый ордер № 1 от 22.06.2018 на сумму 24717,70 рублей - отсутствует основание выдачи денежных средств Панкратовой А.Б. По кассовой книги общества этот расходный кассовый ордер не отражен, соответственно, эти расходы не связаны с деятельностью общества.

Заявляя о несении расходов на нужды должника, ответчик при этом не раскрывает все содержание финансово-хозяйственной деятельности, включая соотношение тех или иных расходов с конкретным заключенным договором.

Таким образом, ответчиком представлен большой объем документов в отрыве от всей совокупности финансово-хозяйственных документов о деятельности общества, данные документы были оформлены с целью создания видимости движения средств по кассе, что дополнительно характеризует оспариваемые договоры (соглашения) как мнимые и совершенные со злоупотреблением правом.

Кроме того, в рамках рассмотрения заявления конкурсного управляющего Левина А.А. о привлечении руководства ООО «СФ «Рассвет» к субсидиарной ответственности,

директором ООО «СФ «Рассвет» - Ларичевым А.А. и учредителем Френцель А.Л. поданы документы, из содержания которых следует, что Ключникова И.В. денежные средства в кассу ООО «СФ «Рассвет» не возвращала, а состоявшиеся переуступки это вообще оплата за юридические слуги, которые ООО «СФ «Рассвет» выплатил юристам Ключниковым оказывавшим обществу юридические услуги.

Далее, как следует из данных кассовой книги ООО СФ Рассвет за 2019 года, после внесения Ключниковой И.В. денежных средств и оприходования генеральным директором фирмы их в кассу, денежные средства были выданы в подотчет директору организации и Кочеткову А.С.

Так, 18.07.2019 г. из кассы организации были выданы денежные средства Кочеткову Сергею Александровичу в сумме 3 414 272 рублей с назначение платежа: «По исполнительному листу ФС № 023630744 на основании договора цессии от 26.06.2019 г.» в целях погашения задолженности ООО «СФ «Рассвет» перед ООО «Еврострой» по решению суда №А46-1818/2018 от 28.04.2018 г.

По решению арбитражного суда Омской области по делу №46-1818/2018 от 28.04.2018 г. с ООО «СФ «Рассвет» были взысканы денежные средства в размере 3 414 272,70 руб. по договору №05 от 01.07.2016 г. за поставку бетона. Указанное решение вступило в законную силу 30.07.2018 г.

Между Кочетковым С.А.(доверитель) и ООО «ЮК «Лига Права» (поверенный) был подписан договор поручения на совершение юридических действий от **24.06.2019**. Согласно условиям данного договора поверенный должен осуществить действия по заключению с ООО «Еврострой» договора уступки прав требования по задолженности, взысканной решением Арбитражного суда Омской области по делу №А46-1818/2018 от 28.04.2018.

Далее, между Кочетковым С.А. и ООО «ЮК «Лига права» был заключен договор цессии б/н от **26.06.2019**, согласно которому к Кочеткову С.А. перешло право денежного требования к ООО «СФ «Рассвет», возникшее на основании решения Арбитражного суда Омской области от 28.04.2018 №А46-1818/2018.

18.07.2019 согласно кассовой книге ООО «СФ «Рассвет», был произведен расчет с Кочетковым С.А. по указанной сделке - менее чем через один месяц.

03.12.2019 в суд поступило заявление Кочеткова С.А. о процессуальном правопреемстве истца с ООО «Еврострой» на него, о чем вынесено определение суда от 31.01.2020. Согласно отзыву ООО «СФ «Рассвет» от 27.01.2020 не возражало против замены стороны по делу. Представителем Кочеткова С.А. в судебном заседании была Ключникова И.В. по нотариальной доверенности от 03.12.2018 № 55 АА 2310040, которая также участвовала в судебном заседании от имени ООО «ЮФ «Лига Права» (поверенный, цедент, цессионарий) как руководитель организации.

Соответственно, рассматриваемые сделки совершены лишь для вида. Целью их заключения являлось создание видимости перед третьими лицами возникновения реально не существующих прав и обязанностей и уклонение таким образом от исполнения обязательств.

В рассматриваемом случае два договора уступки прав, договор поручения, соглашение о возврате всего полученного являются элементами единой цепочки сделок, совершённой с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, соответственно, наличие (отсутствие) оснований для признания их недействительными необходимо осуществлять именно исходя из взаимосвязи указанных договоров.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу положений части 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка - это сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать

соответствующие ей правовые последствия.

В ходе анализа деятельности должника конкурсный управляющий не установил документов, подтверждающих право Кочеткова Сергея Александровича на получение средств по договору цессии с ООО «ЮК «Лига Права». Оспариваемая сделка с Кочетковым С.А. совершена 18.07.2019, то есть в пределах трехгодичного срока до возбуждения арбитражным судом дела о признании несостоятельным (банкротом) должника (17.03.2020).

Сделка совершена с лицом, который, являясь заявителем по делу о банкротстве, очевидно знал либо предполагал неплатежеспособность ООО «СФ «Рассвет», в том числе от Ключниковой И.В., представлявшей интересы ООО «СФ «Рассвет» в гражданских делах.

Анализируя обстоятельства сделки, конкурсный управляющий полагает, что ООО «ЮК «Лига Права» во главе с Ключниковой И.В. при участии Кочеткова С.А. и содействии руководителя ООО «СФ «Рассвет» целенаправленно подписали договор цессии б.н. от 24.06.2019 задолженности перед ООО «Еврострой» в целях прикрыть недобросовестные сделки, связанные с уступкой ООО «СФ «Рассвет» права требования к ООО СК «Спецэнергострой» Ключниковой И.В., которые оспаривались в районных суда г. Омска кредитором ООО «ТФ МИК» (дело №2-2706/2020), по которым Ключниковой И.В. было получено фактическое исполнение через ФССП.

На дату совершения сделки цессии и фактического погашения средств из кассы организации наличными денежными средствами на счетах ООО «СФ «Рассвет» имелись аресты и обращение взыскания на денежные средства по исполнительным производствам ФССП в пользу ФНС (решения о взыскании №№5065, 5559, 979158, 981014, 982542, и др.), ООО «ТФ МИК» (А46-6970/2018), ОАО «Омскметаллопторг» (№2-1037/2018) и т.д., что подтверждается справкой ФССП от 28.05.2020 г.

В данном случае погашение задолженности Кочеткову С.А. наличными средствами проводилось с целью извлечения денежных средств должника из кассы, минуя расчетный счет должника, во избежание обращения взыскание ФНС России в отношении задолженности образовавшейся перед бюджетом, а также иных взыскателей должника ФССП. Погашение произведено ООО «СФ «Рассвет» 18.07.2019, т.е. ранее вынесения судом определения о правопреемстве – 28.01.2020.

При этом, как указывалось выше, на момент совершения спорных платежей должник уже являлся неплатежеспособным, имел неисполненные обязательства перед иными кредиторами, требования которых впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника, о чем указано выше.

Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке. В результате оспариваемой сделки был причинен вред кредиторам в виде уменьшения размера имущества должника.

В материалах дела нет документов, подтверждающих оплату Кочетковым С.А. права требования ООО «Еврострой» к ООО «СФ «Рассвет», которую он должен был уплатить ООО «ЮК «Лига права» в размере 300 000 рублей.

Возражая, ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры» ссылается на действительность выдачи спорных денежных средств, поскольку после выдачи из кассы денежных средств, Кочетков СВ. 12.09.2019 на основании агентского договора с ИП Толстеевым Д.А. приобретает право требования к ООО СФ Рассвет на сумму 143 903 985, 28 рублей и вносит на счет ИП Толстеева 1 502 500 рублей, что подтверждается чек-ордером от 12.09.2019 года. Таким образом, полагают, что Кочетков С.А. не только получил

денежные средства из кассы СФ Рассвет, но и далее расходовал их на приобретение нового права требования к ООО СФ Рассвет.

ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры» также указало, что Кочетков С.А. на момент получения денежных средств из кассы ООО «СФ «Рассвет» не знал о наличии неисполненных обязательств общества. Так же ссылается на отсутствие доказательств, что Кочетков С.А. контролирует или может контролировать или контролировал органы управления ООО «СФ «Рассвет», на момент получения им денежных средств по исполнительному листу.

Вместе с тем, на аффилированность Кочеткова и должника указывает прямая взаимосвязь между Ларичевым А.А. и Кочетковым С.А.

Так, Ларичева А.А. и Кочеткова С.А. представляет одно и то же лицо - Патлай В.В. О том, что Кочетков С.А. имеет прямое отношение к Ларичеву А.А., сам Ларичев не оспаривал и подтвердил при пояснениях, которые давал в рамках уголовного дела, содержащихся на стр.43 Приговора Советского районного суда г. Омска от 22.04.2024 года по делу №1-11/2024.

В материалы дела представлены сведения по расчётным счетам Кочеткова С.А. в период с 24.05.2018 по 30.12.2020 имеющие признаки денежного взаимодействия между Кочетковым С.А., Френцель А.Л. Шатуновой Т.А, (матерью Френцель А.Л.) и Летун Т.Н. (Летун – супруга Ларичева А.В.).

Таким образом, у Кочеткова С.А. имеется непосредственная аффилированность с руководством ООО «СФ «Рассвет».

Соответственно, доводы относительно отсутствия аффилированности Кочеткова С.А. с должником не принимаются, поскольку наличие родственных отношений и вхождение в состав учредителей должника для фактической аффилированности не требуется.

Также судом установлено, что 26.05.2020 в рамках процедуры банкротства ООО «СФ «Рассвет» по делу № А46-4513/2020, инициированной Кочетковым С.А., последним были заявлены требования о включении в реестр требований кредиторов ООО «СФ «Рассвет» и на сумму 3 374 400 руб. 70 коп. с учетом приобретенного права требования у ООО «Еврострой».

В рамках вышеуказанного спора Кочетков С.А. указывал, что ООО «СФ «Рассвет» по договору цессии от 26.06.2019 не рассчиталось, в связи с чем предъявлено требование о включении в реестр.

В то же время, в материалы настоящего обособленного спора представлены копии документов о выдаче еще в 2019 году Кочеткову С.А. денежных средств в сумме 3 141 272 рублей.

Исполнительный лист по делу № А46-1818/2018 представленный в данном споре, прикладывался Кочетковым С.А. и к уточненному заявлению конкурсного кредитора в рамках дела № А46-4513/2020 26.05.2020 о включении в реестр требований кредиторов должника.

Соответственно, Кочетков С.А., заявляя в 2020 году указанные требования, не мог не знать о получении им денежных средств в указанном размере в 2019 году, тем более имея на руках 26.05.2020 исполнительный лист.

Также обращает внимание тот факт, что процессуальное правопреемство с ООО «Еврострой» на Кочеткова С.А. было произведено в январе 2020 года (определение Арбитражного суда Омской области от 31.01.2020 по делу № А46-1818/2018), а расчет был уже 18.07.2019.

Следовательно, страница кассы от 18.07.2018 и представленные в материалы дела документы являются мнимыми, созданные с целью прикрытия вывода денежных средств. через заинтересованных лиц.

Ссылка на отказ Кочеткова С.А. от уточнения своих требований, в связи с чем заявление в уточненной редакции не было принято и рассмотрено Арбитражным судом Омской области не свидетельствует об обратном.

Целесообразность изначальной подачи данного заявления, имея при этом надлежащее исполнение обязательства на крупную сумму, не раскрыта.

Доводы ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры» относительно не представления правового обоснования в отношении договора поручения от 24.06.2024 - о нарушении прав ООО «СФ «Рассвет» не являющегося стороной оспариваемой сделки и прав кредиторов, в результате совершенных договора поручения от 24.06.2024 года и договора цессии от 26.06.2024 года не принимаются во внимание как основанные на неверном толковании норм права.

Единственной обязанностью должника является исполнение его обязательств перед кредитором, в том числе перед тем кредитором, который получил такое право через уступку прав.

В свою очередь, именно договоры поручения и цессии послужили основанием для выдачи Кочеткову С.А. денежных средств из кассы должника.

Учитывая, что договор поручительства осуществлен безвозмездно, в данной связи суду представляется, что уступка была произведена формально, с целью отвлечения внимания от самого основания возникновения кредиторской задолженности, от характера заинтересованности между первоначальным кредитором и должником.

В Определении Верховного суда РФ от 23.07.2018 № 305-ЭС18-3009 отражена правовая позиция о том, что в условиях конкуренции кредиторов должника-банкрота возможны ситуации, когда спор по задолженности между отдельным кредитором (как правило, связанным с должником), носит формальный характер и направлен на сохранение имущества должника за его бенефициарами: за собственниками бизнеса (через аффилированных лиц - если должник юридическое лицо) или за самим должником (через родственные связи - если должник физическое лицо). Подобные споры характеризуются предоставлением минимально необходимого и в то же время внешне безупречного набора доказательств о наличии задолженности у должника, обычно достаточного для разрешения подобного спора; пассивностью сторон при опровержении позиций друг друга; признанием обстоятельств дела или признанием ответчиком иска и т.п. В связи с совпадением интересов должника и такого кредитора **их процессуальная активность не направлена на установление истины.**

При таких хозяйственных операциях активы должника не пополнились, так как якобы полученные денежные средства должником на сумму 5 461 572,55 рублей, в этот же день были переданы Кочеткову А.С. в счет оплаты задолженности по решению Арбитражного суда Омской области от 28.04.2018 по делу А46-1818/2018.

В результате совершения цепочки взаимосвязанных сделок произошло отчуждение с баланса должника ликвидных активов на безвозмездной основе, что не может быть признано разумным и добросовестным поведением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

По смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, злоупотребление гражданским правом заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

Общими требованиями к поведению участников гражданского оборота являются добросовестность и разумность их действий (пункт 3 статьи 10 Гражданского кодекса

Российской Федерации).

Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что оспариваемая сделка заключена с целью реализовать какой-либо противоправный интерес, а также в обход закона, в результате причинен вред третьим лицам, либо созданы условия его причинения. При этом злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

В подобной ситуации действия, связанные с временным зачислением аффилированным лицом средств на счет должника, подлежат квалификации по правилам, установленным статьей 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Совершая мнимые сделки, аффилированные по отношению друг к другу стороны, заинтересованные в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах, не стремятся. Поэтому при наличии в рамках дела о банкротстве возражений о мнимости основания вышеизложенного, на Ключникову И.В., Кочеткова С.А. возложена обязанность доказать, помимо представленных формально составленных документов, свидетельствующих о заключении сделки, но и раскрыть мотивы, экономическую целесообразность заключаемых ими сделок, тем более в условиях имущественного кризиса ООО «СФ «Рассвет» начавшегося в январе 2018 года, после смерти руководителя.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Данная норма права применяется в случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения, то есть тогда, когда при заключении сделки подлинная воля сторон не направлена на создание правовых последствий, которые наступают при ее совершении.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства, контроля за ним и участия в распределении имущества должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств (статьи 65, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о

передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отсюда следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно.

Создание между сторонами фиктивного товаро/документооборота свидетельствует о мнимом характере сделки, направленном на вывод ликвидных активов должника.

Совокупность доказательств, собранных в материалах дела, позволяет сделать вывод о мнимом характере договоров уступки прав, договора поручения, соглашений о возврате всего полученного которые были заключен в обход закона, путем злоупотребления правом, с намерением причинить вред имущественным правам третьих лиц.

Анализ полученных документов позволяет сделать вывод о том, что Ключниковой И.В., ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры» (ранее ООО «ЮК «Лига права») и Кочетковым С.А. была создана такая схема взаимоотношений, которая путем совершения цепочки взаимосвязанных сделок, позволяла осуществлять отчуждение ликвидных активов ООО «СФ «Рассвет».

При этом, указанные сделки носили мнимый характер, не имели намерения породить соответствующие правовые последствия и совершались исключительно с целью сделать невозможным обращение взыскания на имущество должника со стороны кредиторов.

Для достижения указанных целей, между перечисленными лицами был создан фиктивный документооборот. В целях вывода с баланса ООО «СФ «Рассвет» ликвидных активов, между ООО «СФ «Рассвет» и Ключниковой И.В. был заключен ряд договоров. В целях вывода с баланса ООО «СФ «Рассвет» Кочеткову С.А. были выданы денежные средства.

Использование такого способа расчетов позволило сторонам создать видимость возмездности совершенных сделок и осуществить переход права требования уменьшить наличие кредиторской задолженности, фактически не пополняя активы должника, используя фиктивный документооборот.

С учетом изложенного, реализация схемы вывода активов ООО «СФ «Рассвет» могла стать возможной исключительно в силу аффилированности сторон, участвующих в ее исполнении.

Подобной соподчиненности действий невозможно было бы добиться без наличия внутригрупповой договоренности и единого центра принятия юридически значимых решений.

Совокупность всех доказательств, полученных в рамках рассмотрения дела о банкротстве ООО «СФ «Рассвет», позволяет сделать вывод о том, что ООО «СФ «Рассвет», Ключникова И.В., ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры», Кочетков С.А. являются фактически аффилированными лицами и могут быть отнесены к одной группе лиц.

Таким образом, в результате совместных, недобросовестных действий по исполнению цепочки взаимосвязанных сделок, направленных на вывод ликвидных активов должника, наступили последствия по причинению вреда кредиторам.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что рассматриваемые взаимосвязанные сделки, совершенные ООО «СФ «Рассвет», Ключниковой И.В., ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры», Кочетковым С.А. носят мнимый характер и могут быть признаны недействительными по правилам статьи 170 Гражданского кодекса

Российской Федерации.

Как уже было указано выше, совершая мнимые сделки, являясь аффилированными по отношению друг к другу лицами, будучи заинтересованными в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, оформили соответствующие договоры уступки, акты приема-передачи, платежные документы.

Вместе с тем, подписывая документы, на основании которых исполнялись оспариваемые сделки, стороны не имели намерения создать соответствующие им правовые последствия, на что может указывать отсутствие экономического смысла у ответчиков в заключении данных сделок, учитывая.

В частности, в материалах дела отсутствуют сведения о цели совершения договоров уступки Ключниковой И.В.

Как уже было указано ранее, совершая взаимосвязанные сделки Ключникова И.В., ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры», Кочетков С.А., действовали недобросовестно и не имели намерения создать соответствующие им правовые последствия.

Истинными целями, которые преследовали стороны, являлся вывод ликвидных активов ООО «СФ «Рассвет», что стало причиной нарушения прав и законных интересов кредиторов.

В соответствии с Обзором практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, опубликованном в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 25 ноября 2008 года №127, неразумное и недобросовестное поведение приравнивается к злоупотреблению правом.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 апреля 2009 г. №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности нацеленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Следует отметить, что в момент совершения оспариваемых сделок ООО «СФ «Рассвет» отвечало признакам неплатежеспособности.

Действуя добросовестно и разумно, в том числе в интересах кредиторов, должник при получении денежных средств от Ключниковой И.В., должен был направить их в первую очередь на погашение просроченной задолженности в соответствии очередью ее возникновения, а не на расчёт с Кочетковым А.С.

Кроме того, судом не принимается довод ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (п. 3 ст. 166) составляет три года.

Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным

законом. Голоса кредитора, в отношении которого или в отношении аффилированных лиц которого совершена сделка, не учитываются при определении кворума и принятии решения собранием (комитетом) кредиторов по вопросу о подаче заявления об оспаривании этой сделки. Если заявление об оспаривании сделки во исполнение решения собрания (комитета) кредиторов не будет подано арбитражным управляющим в течение установленного данным решением срока, такое заявление может быть подано представителем собрания (комитета) кредиторов или иным лицом, уполномоченным решением собрания (комитета) кредиторов.

Управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

Смена арбитражного управляющего в процедуре не изменяет начала течения срока исковой давности, поскольку вновь назначенный управляющий является в силу положений пункта 6 статьи 20.3 Закона о банкротстве процессуальным правопреемником первоначально утвержденного конкурсного управляющего и для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил (пункт 3 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вышеуказанные положения законодательства связывают начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело реальную возможность, узнать о нарушении права, поскольку сам по себе факт назначения конкурсного управляющего не может служить автоматической датой начала исчисления срока для обращения в суд с заявлением о признании сделки должника недействительной.

Согласно разъяснениям пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам. Исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Исходя из названных разъяснений, срок исковой давности для оспаривания сделки на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве подлежит исчислению в любом случае не ранее даты утверждения первого конкурсного управляющего, поскольку право оспаривать сделки по названному основанию возникает с даты введения конкурсного производства.

Из материалов дела следует, что ООО «СФ «Рассвет» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство решением суда от 25.09.2023 (резольютивная часть оглашена 20.09.2023), заявление конкурсным

управляющим подано 29.01.2024, следовательно, годичный срок исковой давности соблюден.

При указанных обстоятельствах, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению требования конкурсного управляющего о признании недействительной сделки между ООО «Строительная фирма «Рассвет», ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры», Ключниковой Ириной Владимировной и Кочетковым Сергеем Александровичем, а именно:

- договор уступки прав по договору беспроцентного займа от 27.08.2018, подписанный ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой Ириной Владимировной;
- договор уступки прав по взысканию неосновательного обогащения, подписанный 07.09.2018 ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой Ириной Владимировной;
- соглашение о фактической передаче (переходе) предмета ранее реализованного требования от 17.07.2019, подписанное между ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой Ириной Владимировной на сумму 4 650 000 рублей;
- соглашение о фактической передаче (переходе) предмета ранее реализованного требования от 17.07.2019, подписанное между ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой Ириной Владимировной на сумму 560 000 рублей;
- договор поручения на совершение юридических действий от 24.06.2019, подписанный между Кочетковым Сергеем Александровичем и ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры» (ранее - ООО «ЮК «Лига права»);
- договор цессии (переуступки права требования) от 26.06.2019, подписанный между Кочетковым Сергеем Александровичем и ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры» (ООО «ЮК «Лига права»);
- внесение Ключниковой Ириной Владимировной в кассу ООО «Строительная фирма «Рассвет» денежных средств в сумме 5 461 572,55 рублей по приходным кассовым ордерам: № 001-19 от 17.07.2019 на сумму 4 650 000 рублей, № 002-19 от 17.07.2019 на сумму 560 000 рублей, № 003-19 от 28.11.2019 на сумму 251 572,55 рублей;
- выдачу из кассы ООО «Строительная фирма «Рассвет» Кочеткову Сергею Александровичу денежных средств в сумме 3 414 272 рубля, по расходному кассовому ордеру №001-19 от 18.07.2019.

В части применения последствий признания сделок недействительными необходимо указать следующее. Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка недействительна с момента ее совершения.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротства предусматривает, что в случае признания сделки в соответствии с настоящей главой недействительной все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по такой сделке подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пункту 29 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 применение последствий недействительности сделки в деле о банкротстве является обязанностью суда вне зависимости от наличия заявления об этом.

Возвращение каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке

осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации статьей 61.6 Закона о банкротстве, согласно которым возвращение полученного носит двусторонний характер.

Таким образом, названные положения закона и разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации императивно устанавливают обязанность суда применить последствия недействительности сделки путем возвращения в конкурсную массу всего полученного по такой сделке, а в случае невозможности возврата - возместить действительную стоимость имущества в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Конкурсный управляющий ходатайствует о применении последствий недействительности сделки в виде солидарного взыскания 5 461 572,55 рублей.

По общему правилу, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства (пункт 1 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации). Согласно статье 1080 Гражданского кодекса лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. **О совместном характере таких действий могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения.**

Ключникова И.В., возражая относительно привлечения лиц к солидарной ответственности, указывает, что отнесение к обязанности Ключниковой И.В. и возложение на нее обязанности по соблюдению порядка расходования ООО «СФ «Рассвет» денежных средств, при отсутствии у нее такого права и возможности, является навязыванием дополнительной формы ответственности за действия третьих лиц, которая не законом, ни оспариваемыми договорами на нее не возложена.

Однако в настоящем обособленном споре судом установлено, что имело место быть совершение единой цепочки сделок взаимосвязанных единой целью, в связи с чем, действия ответчиков свидетельствуют об их согласованности, скоординированности и направленности на реализацию общего для всех действующих лиц намерения.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2020 № 301-ЭС17-19678, возмещение имущественного вреда от вывода активов лицом, являвшимся посредником в рамках цепочки притворных сделок, осуществляется по правилам статей 1064 и 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации. В ситуации неправомерного завладения чужим имуществом по недействительной прикрываемой сделке с использованием сделок, у стороны, утратившей имущество, возникает реституционное требование к другой стороне прикрываемой сделки - бенефициару (статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации). Однако это не является препятствием для признания за потерпевшим права требовать возмещения имущественного вреда, возникшего вследствие противоправного вывода активов, от лиц, участвующих в заведомо незаконной схеме, в результате умышленных противоправных действий которых был утрачен контроль над имуществом (чьи действия были направлены на умышленное создание необходимых объективных условий для совершения недействительной прикрываемой сделки) - статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. Хотя основания этих требований различны, они преследуют единую цель - возместить в полном объеме (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации) убытки продавца, поэтому обязательства приобретателя (бенефициара - стороны недействительной прикрываемой сделки) и причинителя вреда (лица, участвующего в выводе активов через подписание притворных договоров) являются солидарными (статья 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации), что также позволяет исключить возникновение неосновательного обогащения на стороне пострадавшего. Таким образом, возмещение имущественного вреда от вывода активов посредством применения

последствий недействительности сделки **является взыскание со всех участников этой сделки** денежных средств, равных рыночной стоимости имущества на дату его отчуждения, **в солидарном порядке (в случае невозможности применения реституции в виде возврата, отчуждённого имущества в конкурсную массу)**, что имеет место в рассматриваемом случае, поскольку уступленные ООО «СФ «Рассвет» права были полностью реализованы через взыскание. Указанная позиция соответствует выводам Арбитражного суда Западно-Сибирского округа в постановлении от 24.05.2023 по делу № А70-17132/2020.

На основании изложенного суд полагает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде солидарного обязательства Ключниковой Ирины Владимировны и Кочеткова Сергея Александровича, как лиц, участвующих в схеме получения денежных средств, возратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» денежные средства в общем размере 5 461 572,55 рублей.

Согласно частям 1, 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с удовлетворением заявленных требований, расходы на оплату пошлины относятся на противоположенную сторону по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи, с чем суд взыскивает с Ключниковой И.В. и Кочеткова С.А. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» по 6 000,00 рублей расходов по оплате государственной пошлины с каждого.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 60, 61.1, 61.2, 61.9, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21) Левина Алексея Александровича удовлетворить.

Признать недействительными мнимые сделки между обществом с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21), Ключниковой Ириной Владимировной и Кочетковым Сергеем Александровичем, а именно:

- договор уступки прав по договору беспроцентного займа от 27.08.2018, подписанный ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой Ириной Владимировной;

- договор уступки прав по взысканию неосновательного обогащения, подписанный 07.09.2018 ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой Ириной Владимировной;
- соглашение о фактической передаче (переходе) предмета ранее реализованного требования от 17.07.2019, подписанное между ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой Ириной Владимировной на сумму 4 650 000 рублей;
- соглашение о фактической передаче (переходе) предмета ранее реализованного требования от 17.07.2019, подписанное между ООО «Строительная фирма «Рассвет» и Ключниковой Ириной Владимировной на сумму 560 000 рублей;
- договор поручения на совершение юридических действий от 24.06.2019, подписанный между Кочетковым Сергеем Александровичем и ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры» (ранее - ООО «ЮК «Лига права»);
- договор цессии (переуступки права требования) от 26.06.2019, подписанный между Кочетковым Сергеем Александровичем и ООО «ЮК «Ключниковы и партнеры» (ООО «ЮК «Лига права»);
- внесение Ключниковой Ириной Владимировной в кассу ООО «Строительная фирма «Рассвет» денежных средств в сумме 5 461 572,55 рублей по приходным кассовым ордерам: № 001-19 от 17.07.2019 на сумму 4 650 000 рублей, № 002-19 от 17.07.2019 на сумму 560 000 рублей, № 003-19 от 28.11.2019 на сумму 251 572,55 рублей;
- выдачу из кассы ООО «Строительная фирма «Рассвет» Кочеткову Сергею Александровичу денежных средств в сумме 3 414 272 рубля, по расходному кассовому ордеру №001-19 от 18.07.2019.

Применить последствия недействительности сделки в виде солидарного обязательства Ключниковой Ирины Владимировны и Кочеткова Сергея Александровича возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21) денежные средства в общем размере 5 461 572,55 рублей.

Взыскать с Ключниковой Ирины Владимировны (28.11.1980 года рождения, ИНН 550707144725; адреса: 350078, г. Краснодар, ул. Памяти Чернобыльцев, д. 8, кв. 90; 644074, г. Омск, ул. Ватутина, д. 22а, кв. 110) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21) 6 000,00 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Кочеткова Сергея Александровича (15.06.1983 года рождения, ИНН 550605619641, СНИЛС 077-114-904-62, адрес: 644027, г. Омск, пр-кт Космический, д. 14, кв. 30) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21) 6 000,00 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Н.А. Макарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.05.2024 5:49:47
Кому выдана Макарова Наталья Алексеевна